

FÜGGETLEN MAGYARORSZÁG

„A legnagyobb cél pedig itt, e földi létben
ember lenni mindég, minden körülményben”
(Arany János)

„Az igazat mondd, ne csak a valót.”
(József Attila)

A rendszerváltozás veszteségeinek érdekvédelmi, közéleti, politikai Hon-LAPJA

Nyomdai kiadását alapította: **1993-ban az osztársadalmi érdekvédelmet országos hatókörben ellátó**
társadalmi szervezet, a

FÜGGETLEN NÉPKÉPVISELETI SZÖVETSÉG /FÜNÉSZ/

SAJTÓPOSTA

A rendszerváltozás veszteségeinek készülő világhálós népújság, a **FÜGGETLEN MAGYARORSZÁG** tömegkommunikációs rovata, benne a lakosság aktuális témakörű **egyetértő észrevételeivel**, jobbító **kritikai jelzéseivel, tiltakozásaival, kérdéseivel, javaslataival**, amelyek névvel, jeligével, illetve ezek nélkül is nyilvánosságot kaphatnak — a lapunkhoz elektronikusan, postai úton, illetve személyesen eljuttatott információk ellenőrzött és szerkesztett változatában, megőrizve minden közlendő anyag eredeti tartalmának lényegét.

- (1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.
- (2) Magyarország elismeri és védi a sajtószabadságot./ Részletek az **Alaptörvény VIII. cikk-éből**/

*

3. § A Magyar Köztársaságban a médiaszolgáltatások szabadon nyújthatók, a sajtótermékek szabadon közzétehetők, az információk és a vélemények a tömegkommunikációs eszközök útján szabadon továbbíthatók... /Részletek a **médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvényből**/

*

4./ § (1) A Magyar Köztársaság jogrendje elismeri és védi a sajtó szabadságát, valamint biztosítja sokszínűségét.

(2) A sajtószabadság kiterjed az államtól, valamint bármely szervezettől és érdekcsoporttól való függetlenségre is. /Részletek a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló **2010. évi CIV. törvényből**/

Internet: www.fuggetlenmagyarorszag.hu

E-mail: fuggetlenmagyarorszag@fuggetlenmagyarorszag.hu

Levélcím: **6000 Kecskemét, Tinódi u. 6. B/IV/26.**

Főszerkesztő: **Velkei Árpád**

a **MAGYAR ÚJSÁGÍRÓK ORSZÁGOS SZÖVETSÉGE /MÚOSZ/**

Küldöttgyűlésének tagja

Miért korlátozott a lakossági kontroll?

A 23 évvel ezelőtti rendszerváltozás óta szinte megszámlálhatatlan dokumentum tartalmazza, hogy hazánk **demokratikus jogállam**. Ami tovább gondolva, azt jelenti: az állampolgárok szabadságban élnek, ahol a diktatúrának nyoma sincs, tehát mindenkinek lehetősége van a boldoguláshoz. Ez utóbbit pedig még csak megerősíti az **alaptörvényi** kitétel, miszerint **a közhatalom forrása a nép**. És megint tovább gondolva, az ilyen kinyilatkoztatásból óhatatlanul következik, a tömegekből származtatott közhatalom csakis **népbarát** lehet. De vajon így van-e mindez a valóságban? Hát nagyon enyhén szólva, **nem egészen...** Sőt, sok-sok, a társadalomban előforduló eset éppen az ellenkezőjét bizonyítja! Jóllehet már-már dzsungeli sűrűséget idézően vagyunk tele törvényekkel, rendeletekkel, egyéb szabályokkal, ám azok alkalmazói nemritkán a saját értelmezésük szerint használják a paragrafusokat, amelyek ha történetesen **hiányosságoktól**, úgymond **hézagoktól** sem mentesek, az emberekkel szemben is fordíthatók, vagy egyszerűen figyelmen kívül hagyhatók. Mindezek következménye pedig az, hogy **ijesztően nagy a rendezetlen bajok, gondok, illetve a hiába való kezdeményezések, próbálkozások aránya**. Ezekről adunk közre amolyan címszavak formában egy csokorra valót, melyeket a **Civil Panaszügyi Szolgálat**-unk, meg a **szerkesztőségi** tevékenységünk téma-tarsolyából merítettünk.

Mielőtt a részletekbe bocsátkoznánk, kezdjük egy kis visszatekintéssel:

A **szocialista rendszer** szinte intézményesen működtette az emberek közéleti megnyilvánulásának lehetőségeit. Például 1956 előtt kiterjedté vált a **sajtólevelezői hálózat**. Akik tagjai lettek e közösségnek, folyamatosan küldhették **pozitív és negatív tartalmú közléseiket** a címzetteknek, az újságok és a rádiók szerkesztőségeibe, az állami hatóságokhoz, a pártbizottságokra, a társadalmi és tömegszervezetekhez, ahol sor került eme információk feldolgozására, hasznosítására. A későbbiekben a **népköztársaság** kiterjedt szervezeti felépítettsége adott módot a lakosság véleményeinek, igényeinek, kérelmeinek tolmácsolására. Hogy miképpen?

Kötelező volt az érdemi elbírálás

A több mint 800 ezres párttagság, valamint az országos kiterjedésű Hazafias Népfront alapszervezeteiben, az ipari és fogyasztás szövetkezetek helyi, területi, országos szövetségeiben, a szakszervezetekben, az ifjúsági szervezetekben, a különféle szintű tanácsi hatóságoknál, az írott és elektronikus sajtó tömegkapcsolati rovataiban, s a népi ellenőrzési bizottságoknál egyaránt előterjeszthetők voltak az állampolgárok pro és kontra álláspontjai, jobbító indítványai, amelyek kezeléséhez-elintézéséhez kellő alapot adtak az **államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV.** valamint a **közérdekű bejelentésekről, javaslatokról és panaszokról szóló 1977. évi I. törvény** és ez utóbbi végrehajtására kiadott **11/1977. (III. 30.) MT rendelet** előírásai. És hogy az ilyen tartalmú szóbeli felvetések, meg írásos beadványok nem lettek pusztába kiáltássá züllesztve, arra garancia volt az akkori **Alkotmányunk**, amelynek **68. §-ának (2) pontja** világosan kimondta: **az állampolgárok közérdekű javaslatait érdemben kell elbírálni.**

Hát ez volt a pártállami múlt. És hogy mi van ma? Ha erre azt feleljük, hogy **szinte káosz**, bizony nem járunk messze az igazságtól. Mint köztudott, a privatizált világot létrehozó, s közben kissé megvadult kapitalista rendszerünk az elmúlt 23 esztendőben csaknem áttekinthetetlenül

feldarabolta gazdaságunkat, megosztotta, zömében pedig elszegényítette társadalmunkat, az ebbéli szövevényes változások hordalékaként pedig általánossá vált hazánkban a **gyanakvás, békétlenség, acsarkodás**, amelyek fő kútforrásai a különböző nézetrendszerek, filozófiák, meg gazdasági érdekek egymással szöges ellentéteiben találhatók. Mindezek egyik súlyos következménye, hogy kiterébélyesedett az egyenlőtlenség, amit lényegében konzerválnak és éltetnek az olyan működési elemek, mint az egyéni célhoz és a rétegigényi érdekhez egyaránt használható **spekuláció, kapzsiság, önzés, gátlástalanság, öntörvényűség, hazudozás, szakszerűtlenség, felületesség, pontatlanság, csalás, sikkasztás, részrehajlás, bűnpártolás, hivatali hatalommal visszaélés**, s a mindezek nyomán kiterébélyesedett **korruptió**.

Az elmúlt hetekben, bejárva Magyarország számos térségét, olyan emberekkel találkoztunk, akik a közelmúltban már nem is egyszer terjesztettek különféle **egyéni**, illetve **közösségi tárgyú jelzéseket, észrevételeket, közérdekű bejelentéseket, panaszokat és javaslatokat** a helyi, területi, vagy országos illetékesek elé, de **többszörre hiába**, mert érdemi tartalom nélküli válaszokat kaptak, vagy reagálás híján maradtak a kezdeményezéseik.

Kevésbé figyelnek a bejelentőkre, panaszosokra

Az ilyen témájú beszélgetéseimből kiderült:

A különböző hatalmi ágakhoz tartozó hatóságoknál, egyéb szerveknél, valamint a kereskedelmi, az egészségügyi, a kulturális, a sajtóbéli, a sportügyi és ipari szolgáltatásoknál, a magán- és a társas munkáltatóknál, a különféle intézményeknél nap mint nap tapasztaltak és tapasztalnak **hiányosságokat, hibákat, visszasságokat** az emberek, ám a mindezekre rávilágító, s azokat kifogásoló — személyesen elmondott, meg leírt — szavaikra gyakorta rá sem hederítenek a címzettek, mondván, rájuk nem vonatkozik a **panaszok, bejelentések törvénye**.

Az előzők egyik oka, hogy a legújabb **alkotmányunk** afféle üres kijelentéssel is felérően hivatkozik a **népre**, mint a **hatalom forrására**, de ennek megfelelő szervezeti megnyilvánulásainak, lehetőségeinek említése nélkül. Igaz, e normaszöveg kitér arra, hogy a **nép választott képviselői útján, meg kivételesen közvetlenül gyakorolja a hatalmat**. Ám ha a **forrás mozgásteret** le van szűkítve a képviselőválasztásokra, meg a **kivételes** alkalmakra, akkor ez annyit jelent: máskor, például az előre nem láthatóan kialakult, feszítő élethelyzetekben hiába kezdenek aktivizálódni a **tömegek, segítő figyelmeztetéseik, panaszai, bejelentéseik, jobbító kérelmeik** által, ha az ebbéli fellépéseik fogadtatásának jogi kerete, rendje nincs meghatározva. Így azután a **hatalom forrása** deklaráció elveszti a funkcióját, írott malasztá silányulva.

A másik ok, a szintén **kidolgozatlan szabályozás**, amely az **Alaptörvényünk XXV. Cikkéből** következik, miszerint: **Mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül, vagy**

másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal, vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez.

Óhatatlan kérdés: Mit ér e jog, ha nincs hozzárendelve a közhatalmat gyakorló szerv ügybéli alapos vizsgálatának, szükséges intézkedésének és érdemi válaszának kötelezettsége? Köznyelven szólva, az ilyesféle felhatalmazás nem több egy hajító fánál!

De egyéb baj is van eme jog-gal nevezetesen, hogy leszűkített, mert csupán a közhatalmat gyakorlóakra terjed ki, pedig a hatálya alá nem tartozó közttestületek, közszolgáltatók, kereskedelmi egységek, az egészséggel, oktatással, kultúrával, sporttal, tömegtájékoztatással foglalkozó intézmények és a köz érdekében működő minden egyéb közösségi, meg egyéni szerveződések is már valóságos hatalmi jogosultsággal „kezelik” a hozzájuk fordulókat.

Az állami alkalmazottak felelőssége

Közbevetőleg kell megemlíteni, hogy a **miniszterelnökünk, ORBÁN VIKTOR** valószínűleg tisztában van a lakossági ügyek intézése során tapasztalt nehézségekkel, zavarokkal, ezért is tartotta fontosnak közölni 2010. július 9-én, a **Nemzeti Együttműködési Nyilatkozat** kifüggesztésével kapcsolatos vitával foglalkozó sajtótájékoztatóján, például ezeket:

„Én továbbra sem nyugszom bele abba, hogy akárcsak egy olyan állami alkalmazott is legyen Magyarországon, aki azt gondolja, hogy lehet folytatni azt, mint ami az elmúlt 8 évben Magyarországon történt. És ezt a változást minden állami alkalmazottnak igenis látnia kell. Nincs lopás, **nincs hatalmaskodás, nincs többé olyan, hogy az állampolgárt nem segítségre szoruló ügyfélnek tekintjük, hanem alávetettnek. Ennek mind vége van!** És én még egyszer mondom, ragaszkodom ahhoz, hogy ezt nap mint nap akár minden magyar állami alkalmazott lássa.”

A kormány megbízottak 2010. december 23-ai kinevezése alkalmából megtartott rendezvényen pedig ilyen útra valót adott a **kormányfő**:

„Egy évetek van arra, hogy minden ballasztól megszabadítsátok a magyar államiságot a közigazgatás középszintjén. Egy év alatt rendet kell tenni, olyan állapotokat kialakítani az államélet középső szintjén, hogy képesek legyünk felszabadítani az emberekben és a magyar gazdaságban lévő azon energiákat, amelyek segítségével sikeressé tehetjük majd Magyarországot... **Precíz, pontos és barátságos államot szeretnék látni.** Olyan államigazgatást, amelyet az emberek többé nem akadálnak, nem rosszakaratú emberek gyülekezetének tekintenek, nem olyanak, mint ami akadályt jelent az életükben, amit le kell győzni, amelyen valahogy át kell magukat verekedni. És végképp ne ellenséget lássanak a közigazgatásban. Ezzel a **precíz, pontos és barátságos** állammal kell visszaszerezni az évtizedek alatt eltékozolt közbizalmat, amit valaha a magyarok a saját államuk iránt éreztek.”

Az előzőkben már említettük a **szocialista** rendszer jogszabályait a lakossági panaszok-kérelmek-javaslatok tárgykörében, amelyhez hozzátesszük, hogy eme eljárási anyag **hat oldalt** tett ki a közlönyökben. A mindezt felváltó, s immáron 9. éve hatályos **2004. évi XXIX. törvénynek a közérdekű kérelmekkel, panaszokkal és bejelentésekkel kapcsolatos eljárás-ról** szóló szakasza a közlönyoldal **másfél hasábján** elfér. Íme a teljes anyag:

141. § (1) Az állami és helyi önkormányzati szervek a panaszokat és a közérdekű bejelentéseket e törvény szerint kötelesek elintézni.

(2) A panasz olyan kérelem, amely egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul, és elintézése nem tartozik más - így különösen bírósági, államigazgatási - eljárás hatálya alá.

(3) A közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása, illetőleg megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. A közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat.

(4) Panasszal és a közérdekű bejelentéssel bárki - szóban, írásban vagy elektronikus úton - fordulhat a tárgykörben eljárásra jogosult szervhez. A szóbeli bejelentést az eljárásra jogosult szerv köteles írásba foglalni.

(5) Ha a panaszt, illetőleg a közérdekű bejelentést nem az eljárásra jogosult szervhez tették meg, azt nyolc napon belül oda át kell tenni. Az áttételről a bejelentőt egyidejűleg értesíteni kell.

142. § (1) A panaszt és a közérdekű bejelentést a beérkezéstől számított harminc napon belül kell elbírálni.

(2) Ha az elbírálást megalapozó vizsgálat előreláthatólag harminc napnál hosszabb ideig tart, erről a panaszost (bejelentőt) a panasz (bejelentés) beérkezésétől számított tizenöt napon belül - az elintézés várható időpontjának egyidejű közlésével - tájékoztatni kell.

(3) Az eljárásra jogosult szerv a panaszost, illetőleg a közérdekű bejelentőt meghallgathatja, ha azt a panasz, illetőleg bejelentés tartalma szükségessé teszi.

(4) Az eljárásra jogosult szerv a vizsgálat befejezésekor a megtett intézkedésről vagy annak mellőzéséről - az indokok megjelölésével - köteles a panaszost, illetőleg bejelentőt írásban vagy elektronikus úton haladéktalanul értesíteni.

(5) Az írásbeli értesítés mellőzhető, ha az elintézésről a jelen lévő panaszost, illetőleg bejelentőt szóban tájékoztatták, és a tájékoztatást tudomásul vette.

(6) A korábbival azonos tartalmú, ugyanazon panaszos, illetőleg bejelentő által tett ismételt, továbbá a névtelen bejelentés vizsgálata mellőzhető.

(7) A panasz vizsgálata mellőzhető a (6) bekezdésében említett eseteken kívül akkor is, ha a panasztevő a sérelmezett tevékenységről (mulasztásról) való tudomásszerzéstől számított hat hónap után terjesztette elő a panaszát. A tudomásszerzéstől számított egy éven túl előterjesztett panaszt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

143. § (1) A panasz, illetőleg a közérdekű bejelentés alapján - ha alaposnak bizonyul - gondoskodni kell

a) a jogszerű, illetőleg a közérdeknek megfelelő állapot helyreállításáról vagy az egyébként szükséges intézkedések megtételéről;

- b) a feltárt hibák okainak megszüntetéséről;
- c) az okozott sérelem orvoslásáról, továbbá
- d) indokolt esetben a felelősségre vonás kezdeményezéséről.

(2) A panaszost, illetőleg a bejelentőt - a (4) bekezdésben foglaltak kivételével - nem érheti hátrány a panasz, illetőleg a közérdekű bejelentés megtétele miatt.

(3) A panaszos, illetőleg a közérdekű bejelentést tevő személyes adatai - a (4) bekezdésben foglaltakon túlmenően - csak a bejelentés alapján kezdeményezett eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező szerv részére adhatóak át, amennyiben e szerv annak kezelésére törvény alapján jogosult, vagy az adatai továbbításához a bejelentő egyértelműen hozzájárult. A bejelentő adatai egyértelmű hozzájárulása nélkül nem hozhatók nyilvánosságra.

(4) Ha nyilvánvalóvá vált, hogy a bejelentő rosszhiszeműen járt el, és ezzel bűncselekményt vagy szabálysértést követett el; másnak kárt vagy egyéb jogsérelmet okozott, adatai az eljárás kezdeményezésére, illetőleg lefolytatására jogosult szerv vagy személy részére átadhatóak.

Figyelmesen elolvasva a szöveget, nem nehéz rájönni: vannak benne **hiányosságok**, meg akár **öntörvényűsége** is lehetőséget adó kitételek. Amelyeket bizony számba vesznek, sőt, többször élnek is velük az eljáró szervek, **más illetékesek pedig magabiztosan jelentik ki, hogy e törvény hatálya rájuk nem terjed ki.** A lakossági érdekvédelmi, illetve a sajtómunkánk során mindkét esettel szembesültünk. Íme egy lista a köz érdekében tett hiába való lépéseinkről:

Hiába várt válaszok

* A **szerkesztőségünk** témáit is gyűjtő **Civil Panaszügyi Szolgálatunk** még 2007. év végén értesült lakossági bejelentésből a nagy keresettségnek örvendő **fekete Negro cukorka közellátásból való kivonásáról**, amelynek okát akartuk megtudni, ezért két levelet is küldtünk a forgalmazó **Nestlé Fogyasztói Szolgálat** részére, **ám a válasz elmaradt!**

* **DR. TAKÁCS ALBERT** igazságügyi és rendészeti minisztert 2008. januárjában kértük fel levélben, hogy az emberek által jelzett jogszabályi pontatlanságról adjon tisztázandó választ, **ami elmaradt!**

* A **Chello Central Europe Zrt.**-nek. 2010. március elején küldtünk írásos beadványt a működéséhez tartozó **Filmmúzeum Tv** műsorával kapcsolatos **nézői bírálatokra, kérésekre vonatkozóan, de a tájékoztatása elmaradt!**

* A nemrég megszűnt Hálózat Tv **csatorna teljes programja vételét korlátozó, s a kecskemétiakat érintő technikai intézkedések elleni nézői panaszokkal** 2010 első negyedévében 3-szor is megkerestük postai úton az illetékes **Hálózatos Tv Zrt., amely nem méltatott bennünket tájékoztatásra!**

* **Dr. Zombor Gábor kecskeméti polgármestert** 2010 ősz elején két levélben is felkértük, hogy informáljon a helyi vezetékes víz minőségét kifogásoló fogyasztói bejelentésekre, **de ezt nem tette meg!**

* **Kerényi Miklós Gábor**, a Budapesti Operettszínház Kossuth díjas főigazgatója részére 2011.

februárjában küldtük el 6 oldalas levelünket, amelyben a színház műsorpolitikájának az idősebb közönség igényeihez jobban igazodó darabválasztások érdekében lakossági javaslatokat írtunk le, valamint ötleteket, miképp ünnepelje meg a színházi világ méltóan a világhírű operett-szerző, Kálmán Imre születésének 2012-es 130. és halálának 60. évfordulóját. **A címzett nem válaszolt!**

* A tavalyelőtti esztendő zömében aktív levelezéseket folytattunk a miatt, mert megszűnt hazánkban a fehérítésre és súrolásra egyaránt kiválóan alkalmas, lengyel gyártmányú Dosia mosópor kínálata. Az okot üzletpolitikával magyarázta a forgalmazó, ám a fogyasztók a pontosabb, konkrétabb felvilágosításokat vártak, reményüket kifejezve, hogy a termék rövidesen újra kapható lesz. Ez ügyben levéllel fordultunk a budapesti lengyel nagykövethez, majd a mi varsói nagykövetünkhöz, **Kiss Róberthez**, később **Martonyi János** külügyminiszterhez is, **de egyikük sem reagált!**

* Sok a panasz az egyéni és társas-vállalkozásokra, hiszen nemegyszer szakmai felületességük, hibájuk révén nem jó minőségű terméket állítanak elő, vagy nyújtanak elfogadhatatlan szolgáltatást, amelyek nem egyeztethetők össze az **Iparkamara Etikai Kódex**-ében foglaltakkal sem. Egy ilyesféle tartalmú, 2011-es közérdekű jelzésünket hagyta figyelmen kívül a kecei **Lajkóvitál Kft.**, majd az emiatt felkeresett **Gaál József**, a **Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara** elnöke, **dr. Parragh László**, az **Országos Kereskedelmi és Iparkamara** elnöke, valamint **dr. Schmidt Tamás** is, e **Kamara Ellenőrző Bizottsági elnöke**, aki a tárgybeli, részére küldött második levelünk után némult el!

* 2011. tavaszán a magántulajdonú **Echo Tv** Mélymagyar című műsora egyik adásának ismétlése, cenzúrárt idéző letiltását kifogásolták a nézők, akiknek véleményét postai úton juttattuk el a tv vezérigazgatójának, **Miki Timeának**, **de ő mindezt nem tartotta olyan fontosnak, hogy reagáljon részünkre!**

* Szintén a 2011-es év első felében fordultunk levélben **Fehér Józsefhez**, a **Magyar Köztisztviselők, Közalkalmazottak és Közszolgálati Dolgozók Szakszervezete** főtítkárához, tolmácsolva az ügyfelek által az állam- és közigazgatási eljárások során tapasztalt hiányosságokat, hibákat, **de hiába, mert nem válaszolt!**

* Tavalyelőtt szeptemberben 9 oldalas levélben tolmácsoltuk a nézők javaslatait, kéréseit **Dobos Menyhérthez**, a **Duna Televízió** vezérigazgatójához arra vonatkozóan, hogy az elkövetkező hetekben, hónapokban, években milyen régi magyar és külföldi filmeket, illetve tévé-játékokat látnának szívesen a képernyőn. **A címzett nem válaszolt!**

* A magyar részvételi kudarccal végződött bakui eurovíziós dalversennyel kapcsolatos bíráló lakossági véleményekről és konkrét szervezeti javaslatokról szóló, s a **világhálós népszerűségünkben** közölt cikkeket e-mailen küldtük meg 2012. július 8-án **Balog Zoltánnak**, az emberi erőforrás miniszterének és **dr. Cser-Palkovics Andrásnak**, az **ORSZÁGGYŰLÉS Kulturális és Sajtóbizottsága** elnökének, kérve az álláspontjukról és a vonatkozó intézkedésükről szóló tájékoztatásukat. Megkeresésünkre **egyik vezető sem reagált!**

* 2012. nyár közepe óta nincs tisztázva, rendezve a hozzánk eljutott közösségi probléma, mégpedig a kecskeméti egyik társasház alapító és működési okiratainak hiányos tartalmát illetően, amelyet a megbízott ügyvéd „produkált”. Dr. Sulyok Miklóssal, a **Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamara** elnökével ez ügyben többszöri levélváltást folytattunk, aki — véleményünk szerint — nem eléggé konstruktívan kezelte az ügyet, s a hónapokkal ezelőtt írásban kért újabb tisztázó sorainkra pedig már **egyáltalán válaszolt!**

A törvénnyel visszaélnék

Nos, a teljesség igénye nélküli eme konkrétumok is egyértelműen alátámasztják: **valami nincs rendjén a lakossági jelzések, észrevételek, közérdekű bejelentések, panaszok és javaslatok** alapos, szakszerű, tehát érdemi kivizsgálásának módszerében, gyakorlatában. S eme gondokat súlyosbítja, hogy nem kizárható, vannak szervek, amelyek már az eljárásuk során is kissé felületesek, szakszerűtlenek, egyoldalúak és a végén magabiztosan elutasítóak, számítva arra, hogy az ügyfél hiába reklamál újra, hiszen akkor élnek a vonatkozó **törvény** előírásaival, melyek szerint a korábbival azonos tartalmú panasz, bejelentés vizsgálata mellőzhető.

Szintén az **ilyetén gondokat növeli** — mint arra már az előzőkben is utaltunk —, ha a különféle ügyekben eljárók és döntéshozók úgymond kliséket alkalmaznak, vagyis az ok-okozati összefüggéseket nem vizsgáló, tehát az alaposágot nélkülöző, s emitt akár a részrehajlástól sem mentes intézkedésüket, úgynevezett **panelmondatokba, rutintartalmú válaszokba** sűrítik. Az ilyesféle hozzáállásnak pedig tiszteletlenebb, durvább leképződése, ha az ügyfél semmilyen reagálást nem kap beadványára.

E tapasztalatok összegzéséül, sajnos, az szűrhető le: a **miniszterelnöki igény teljesülése az ügyfél nem alávetettségére, meg a precíz, pontos, barátságos államra vonatkozóan, sajnos, még várat magára!**

Pedig tudni kell, hogy az emberek naponta ott vannak az élet szinte minden szituációiban, nemcsak a saját, de a szűkebb-tágabb környezetük ügyes-bajos dolgait intézendően is, így hát a benyomásaik, meglátásaik, értékítéletük, felér **társadalmi kontrollal is, amely ha zavartalanul működhet, elejét veheti a hibáknak, a visszaéléseknek, a jogellenességeknek, s akár a korrupciónak is!** Persze ehhez a jóakarátú, szakmára termett, lelkiismeretes ügyintézőkön túl, **szükség van a kitűnő törvényekre és rendeletekre is.** Hogy a hatalmas mennyiségű jogi arzenál milyen arányára lehet jellemző ez utóbbi követelmény megléte, nem tudjuk, az viszont erősen gyanítható, a közölt konkrétumok alapján is, hogy számos jogszabály részleteiben ott lapul-lapulhat a galibákat okozó ördög, a hiba.

Örömünkre szolgál, hogy a lakosság soraiból már érkeztek hozzánk ötletek, indítványok, javaslatok a szóban forgó **közérdekű kérelmekkel, panaszokkal és bejelentésekkel kapcsolatos eljárási szabály** jobbításához.

ÍME A CIVIL JOGI NORMA-TERVEZET

* A jogszabály **141. § (1) pontja** így módosuljon:

Valamennyi hatalmi ághoz tartozó hatóságok, szervek, intézmények, valamint a kamarai köztestületek, a gazdasági szervezetek, az egyéni vállalkozók, a közhasznú, illetve kiemelten közhasznú civil szervezetek, a reál és humán szférában üzletszerű tevékenységet folytató közösségek e törvény szerint kötelesek nagy alaposággal kivizsgálni, méltányosan, részrehajlás nélkül elintézni a hozzájuk forduló állampolgárok panaszait, közérdekű észrevételeit, bejelentéseit, s azokra, meg a javaslataikra érdemben kell válaszolni.

* E paragrafus **(3) pontja** ekképpen változzon:

A közérdekű észrevétel, bejelentés és javaslat olyan aggályos körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása, megszüntetése a szűkebb közösség, vagy az egész társadalom érdekét szolgálja.

* Szintén e paragrafus **(4) pontja** így módosuljon:

Panasszal, közérdekű észrevétellel, bejelentéssel és javaslattal bárki fordulhat postai és elektronikus úton, valamint szóban a tárgykörben eljárásra, intézkedésre, válaszra jogosult szervhez, személyhez. A szóbeli közlést az illetékes szerv, vagy személy köteles írásba foglalni, s annak egy példányát az érdekelt állampolgárnak átadni.

* Ugyancsak e paragrafus **(5) pontja** ekképpen változzon:

Ha a panaszt, a közérdekű észrevételt, bejelentést, javaslatot nem az eljárásra, intézkedésre jogosult szervnél, személynél tették meg, azt nyolc napon belül oda át kell tenni, s arról egyidejűleg kell értesíteni az érdekelt állampolgárt. Az önkormányzati jegyző köteles bármilyen állampolgári szóbeli közlést /panaszt, észrevételt, bejelentést, javaslatot/ írásba foglalni, s ha az eljárás, illetve a válasz nem a hatóságának jogköre, azt öt napon belül át kell tenni az illetékes szervhez, személyhez.

* E paragrafus az alábbi **(6) ponttal** bővüljön:

Ha a panasz, vagy a közérdekű észrevétel, bejelentés a szervezetnél alkalmazott vezető személy ellen irányul, azt a felettes szerv vezetőjéhez kell vizsgálat, intézkedés céljából eljuttatni.

* A jogszabály **142. § (7) pontja** ezt tartalmazza:

A korábbival teljességgel azonos tartalmú, ugyanazon állampolgártól származó, ismételt beadvány vizsgálata akkor mellőzhető, ha az eljáró szerv, vagy személy bizonyítani tudja, hogy az ügy minden részével már kellő alaposággal, szakszerűséggel foglalkozott. Névtelen közlésekkel akkor kell foglalkozni, ha azoknak lehet ellenőrizhetően valós tartalma.

* E paragrafus az alábbi **(8) ponttal** bővüljön:

A sérelmezett ügyről szóló panasz, észrevétel, bejelentés a róla való tudomásszerzéstől számított két éven túli előterjesztésének vizsgálatát is el kell végezni, amennyiben a közlő állampolgár késedelme méltányolható, s ha a tényállás még kideríthető.

* A jogszabály **143. § (4) pontja** így módosuljon:

Ha bizonyossá vált, hogy a panasz, vagy a közérdekű észrevétel, bejelentés mögött rosszhiszeműség van, amely bizonyítható károkozással is járt, az érintett személy felelősségére vonását kezdeményezheti a sértett.

* E paragrafus az alábbi **(5) ponttal** bővüljön:

A panasz, a közérdekű észrevétel, bejelentés és a javaslat ügyintézését a felettes szervek, valamint a törvényességi felügyelet keretében eljáró ügyészek ellenőrizhetik.

* E paragrafus az alábbi **(6) ponttal** bővüljön:

Az írott és elektronikus sajtó — a közszolgálati és kereskedelmi egyaránt — köteles a panaszok, közérdekű észrevételek, bejelentések és javaslatok aktuális rendjéről, illetve az ebbéli eljárások, döntések eredményeiről évenként beszámolni a nyilvánosság részére.

Végezetül ismertetjük, hogy e törvénymódosító javaslatokra, a felkereséseink nyomán az alábbi válaszokat kaptuk a címzettektől:

—Véleményem szerint is megfontolandó a közérdekű bejelentésekkel kapcsolatos eljárásról szóló törvény szervei hatályának a szakmai kamarákra, mint jogszabály által meghatározott esetekben közfeladatot ellátó szervekre történő kiterjesztése. /**Sneider Tamás**, az ORSZÁGGYŰLÉS IFJÚSÁGI, SZOCIÁLIS, CSALÁDÜGYI ÉS LAKHATÁSI BIZOTTSÁGÁNAK elnöke./

— Mivel a közhasznú és a kiemelten közhasznú civil szervezeteket is érintik a javaslatok, azokat illetékességből megküldtem a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium egyházi, nemzetiségi és a civil kapcsolatokért felelős államtitkárának és kértem a tárca szíves válaszát. /**Dr. Lukács Tamás**, az ORSZÁGGYŰLÉS EMBERI JOGI, KISEBBSÉGI, CIVIL- ÉS VALLÁSÜGYI BIZOTTSÁGÁNAK elnöke./

— Köszönjük a hozzánk érkezett megkeresését, építő jellegű javaslatait, amelyeket továbbítottuk az illetékes Főosztálynak. /NEMZETGAZDASÁGI MINISZTERIUM Ügyfélszolgálati Irodája./

— Dr. Salamon László elnök úr megbízásából tájékoztatom, hogy titkárságunkra 2012. május 4-én érkezett újabb beadványát az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság tagjaival megismertettük. /**Kubovicsné dr. Borbély Anett** főtanácsadó./

És akik e küldeményeinkre nem válaszoltak:

1./ **Rogán Antal**, az ORSZÁGGYŰLÉS GAZDASÁGI ÉS INFORMATIKAI BIZOTTSÁGÁNAK elnöke;

2./ **Dr. Láng Zsolt**, az ORSZÁGGYŰLÉS ÖNKORMÁNYZATI ÉS TERÜLETFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGÁNAK elnöke;

3./ **Font Sándor**, az ORSZÁGGYŰLÉS MEZŐGAZDASÁGI BIZOTTSÁGÁNAK elnöke;

4./ **Lázár János**, a FIDESZ-MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG Országgyűlési Frakciójának vezetője.

Szerkesztői megjegyzés: E cikkünket e-mailen juttatjuk el az **ORSZÁGGYŰLÉS**, a **KORMÁNY**, valamint az érintett **MINISZTERIUMOK** illetékeseihez, kérve a szóban forgó jogszabály korszerűsítése érdekében közbenjárásukat, amely fejleményekről természetesen informáljuk a **FÜGGETLEN MAGYARORSZÁG** olvasóit!

INFORMÁLJA, KÉRDEZZE, OLVASSA

a **rendszerváltozás veszteseinek** készülő

VILÁGHÁLÓS NÉPÚJSÁGUNKAT,

a

FÜGGETLEN

MAGYARORSZÁG-ot!

Internetes cím: www.fuggetlenmagyarország.hu

E-mail cím: fuggetlenmagyarország@fuggetlenmagyarország.hu

Levélcím: **6000 Kecskemét, Tinódi u. 6. B/IV/26.**
