

# FÜGGETLEN MAGYARORSZÁG

„A legnagyobb cél pedig itt, e földi létben  
ember lenni mindég, minden körülményben”  
(Arany János)

„Az igazat mondd, ne csak a valót.”  
(József Attila)

## A rendszerváltozás veszteségeinek érdekvédelmi, közéleti, politikai Hon-LAPJA

Nyomdai kiadását alapította: **1993-ban az osztársadalmi érdekvédelmet országos hatáskörben ellátó**  
társadalmi szervezet, a

**FÜGGETLEN NÉPKÉPVISELETI SZÖVETSÉG /FÜNÉSZ/**

# SAJTÓPOSTA

A rendszerváltozás veszteségeinek készülő világhálós népújság, a **FÜGGETLEN MAGYARORSZÁG** tömegkommunikációs rovata, benne a lakosság aktuális témakörű **egyetértő észrevételeivel**, jobbító **kritikai jelzéseivel, tiltakozásaival, kérdéseivel, javaslataival**, amelyek névvel, jeligével, illetve ezek nélkül is nyilvánosságot kaphatnak — a lapunkhoz elektronikusan, postai úton, illetve személyesen eljuttatott információk ellenőrzött és szerkesztett változatában, megőrizve minden közlendő anyag eredeti tartalmának lényegét.

- (1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.
- (2) Magyarország elismeri és védi a sajtószabadságot./ Részletek az **Alaptörvény VIII. cikk-éből**/

\*

**3. §** A Magyar Köztársaságban a médiaszolgáltatások szabadon nyújthatók, a sajtótermékek szabadon közzétehetők, az információk és a vélemények a tömegkommunikációs eszközök útján szabadon továbbíthatók... /Részletek a **médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról** szóló **2010. évi CLXXXV. törvényből**/

\*

**4./ § (1)** A Magyar Köztársaság jogrendje elismeri és védi a sajtó szabadságát, valamint biztosítja sokszínűségét.

(2) A sajtószabadság kiterjed az államtól, valamint bármely szervezettől és érdekcsoporttól való függetlenségre is. /Részletek a **sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól** szóló **2010. évi CIV. törvényből**/

Internet: [www.fuggetlenmagyarorszag.hu](http://www.fuggetlenmagyarorszag.hu)

E-mail: [fuggetlenmagyarorszag@fuggetlenmagyarorszag.hu](mailto:fuggetlenmagyarorszag@fuggetlenmagyarorszag.hu)

Levélcím: **6000 Kecskemét, Tinódi u. 6. B/IV/26.**

Főszerkesztő: **Velkei Árpád**

# A KLUBRÁDIÓ ÉS A JOGÁLLAM – avagy

## Nem elég hivatkozni a szabályokra, azokat be is kell tartani!

Számos olvasónk véli úgy, hogy a kereskedelmi rádiók sorába tartozó, magát baloldalinak tituláló **Klubrádió** az utóbbi egy évben az indokoltnál, a szükségesnél nagyobb ismertségre tett szert, ám korántsem a mindenek feletti szakmai színvonalú műsoraival, sokkal inkább a frekvencia-használatáért vívott szüntelen küzdelmeivel, amelyekhez európai nyilvánosságot is felhasznált, mégpedig szembetűnő szociál-liberális, illetve ellenzéki politikai háttérbiztatással és –támogatással. Cikkünknek nem feladata sem e rendhagyó históriának, sem az említett értékrend éterbeli megnyilvánulásának mélyebb elemzése, értékelése és arra sem vállalkozhatunk ezúttal, hogy a tájékoztatás sokszínűsége érdekében médiatanácsai-bírói meccseket, mint követésre méltó módszereket ajánlgassuk azoknak, akik a hazai sajtószabadság esetleges korlátozása ellen kívánnak fellépni a jövőben. Amit az internetes nyilvánosság révén elmondhatunk, annyi: egy demokratikus jogállamban mód van a sérelmek orvoslására, az igazság érvényre juttatására, azonban az érintett félnek nemcsak a vonatkozó törvény ügybeli kitételére kell hivatkoznia, hanem betartania annak egyéb követelményeit is. Az alábbi esetünk azt tanúsítja, a szóban forgó rádiónál ez utóbbi tárgykörben van még mit tenni.

\* Minden azzal kezdődött: az állampolgárok és az **újságíró kollégák** közül többen is jelezték szerkesztőségünk részére, hogy a **Klubrádió** idén március 23-i **Megbeszéljük** című programjában legalább kétszer került sugárzásra politikai hirdetés az **LMP** megbízásából, arra biztatva nyomós érvekkel a hallgatókat: **minél többen segítsék a népszavazást kezdeményező aláírásgyűjtésük sikerét!**

Informátoraim egybehangzóan tolmácsolták abbéli véleményüket: **e közlés nem egyeztethető össze a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 32. § (3) pontjában** foglaltakkal, amelyek a következőket tartalmazzák:

Választási kampányidőszakban az országgyűlési képviselők, európai parlamenti képviselők, illetőleg a helyi, megyei önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról, továbbá a kisebbségi önkormányzatok választásáról szóló törvények szabályai szerint lehet politikai reklámot médiaszolgáltatásban közzétenni. Választási kampányidőszakon kívül politikai hirdetés kizárólag már elrendelt népszavazással összefüggésben közölhető.

### **Ez politikai hirdetés**

Akik minket megkerestek, elmondták a továbbiakban: **jelenleg még nincs szó elrendelt népszavazásról, csupán az ahhoz szükséges aláírások gyűjtéséről, következőképpen óhatatlanul ütközik az említett jogszabállyal a szóban forgó politikai hirdetés közzététele!** Majd hozzátették: mostanában a frekvenciákért vívott, példátlanul széles körű harcában e rádió fő hangsúllyal szól a **törvényi előírások** maradéktalan betartása, az **igazságosság szellemében való eljárás-döntés, meg a függetlenség- és tisztességbeli elkötelezettség fontosságáról, éppen ezért nem engedheti**

meg — a bármilyen összegű reklám-bevétel csábítására, vagy pártszimpátia esetén sem —, hogy figyelmen kívül hagyja a vonatkozó jogi normákat!

Az újságírók így fejezték be mondandójukat: a **MÚOSZ** Elnöksége által az idei március 15-e alkalmából kiadott **HIVATÁSUNK A NYILVÁNOSSÁG** című nyilatkozatban többi között az olvasható, hogy az utóbbi évek egyértelmű tapasztalata szerint, a magyar média — függetlenül attól, hogy közszolgálatot lát el, vagy piaci viszonyok között funkcionál — a szükségeshez képes alulteljesít. Az LMP-reklám kifogásolt nyilvánosságra hozatala beletartozhat az említett alulteljesítésbe, amely akár meg is tépázhatja a rádió hitelességét!

\* Tekintettel arra, hogy a sajtó legnagyobb szakmai szervezete, a **Magyar Újságírók Országos Szövetsége /MÚOSZ/** tagjainak listáján olvasható ugyanaz a név, mint a szóban forgó rádió elnökö-vezérigazgatójának a neve /feltételezve, hogy nincs szó névazonosságról/, ezért először úgymond kollegális alapon kerestem meg őt az e tárgyú levelemmel, a kifogásolt eset másnapján, ez év március 24-én, elsőbbségi postai szolgáltatás igénybevételével. E közvetlen lépéssel, egyrészt a **világhálós népújságunk** főszerkesztőjeként, másfelől a **MÚOSZ** legfőbb döntéshozó szerve, **Küldöttgyűlés** tagjaként is, felvilágosítást kértem tőle a történetéről. Ha ezt kézhez kapom, megvalósulnak a **MÚOSZ**, a **Magyar Újságírók Közössége**, a **Magyar Katolikus Újságírók Szövetsége**, valamint a **Sajtószakaszervezet** a magyar újságírás erkölcsösségének fenntartása érdekében, évekkal ezelőtt kidolgozott **Közös Etikai alapelvek 11. § a) pontjában** leírtak, melyek azt igénylik: Az újságírók egymás közötti kapcsolatai a kollegialitás szabályai szerint épüljenek, s miként az olvasók, nézők, hallgatók iránt, akként egymásra vonatkozóan is a tiszteletet, a megbecsülést kell kifejezésre juttatni.

### **A címzett nem olvasta el a levelet**

Szomorúan kell megmondanom, az előzőkre azt a választ kaptam a címzettől, illetve a környezetétől a 2012.05.14 17:46:36 keltezésű e-mailen, hogy a **soraimat el sem olvasta!** Csak találgathatom, hogy a sűrű elfoglaltsága miatt, esetleg a megkeresésem elkallódásából eredően, vagy éppen szándékosan... /Itt szólok arról, hogy ez a vezető a címére-nevére 2012. február 22-én küldött 7 oldalas beadványomra is máig néma maradt, amelyben a médiuma tevékenységével kapcsolatos, a kollégáktól és a hallgatóktól érkezett bíráló jelzéseket, észrevételeket kötöttem csokorba. Sőt! Az egyik műsorvezetője a neki 2 nappal korábban küldött, a munkáját érintő 4 oldalas levelemre válasszal is mostanáig adós. És ott van egy másik, már megszűnt műsor gazdája, aki a 2007. október 17-ei, 2008. február 13-ai, 2008. március 5-ei és 2010. február 15-ei keltezéssel hozzá küldött, összesen csaknem 13 oldalnyi, szintén a tevékenységével kapcsolatos jobbító felvetéseimet is felelet nélkül hagyta.

Bizony azt nehezen tudom elhinni, hogy a **kollégák** közötti ilyesféle **negatív kommunikációs tapasztalatoknak** bármi köze lenne az egymásra vonatkozóan is a tisztelet, a megbecsülés kifejezésre juttatásának kötelezettsége teljesítéséhez..

\* Mivel a jelzett politikai reklám-közlés bírált ügye közérdeklődésre tart számot, az ebbéli tájékoztatási szándékomat szintén ismertetem a címzettel, de hát ezt is hiába. Így hát a hallgatása **gyakorlatilag akadályozott abban, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény-ben** foglalt, a hitelesség, pontosság, a tény- és időszerűség internetes médium részére is szigorúan előírt követelményeit betarthassuk. Aminek feltétele — e **törvény** alapján —, hogy az illetékesek /hatóságok, intézmények, közfeladatot ellátó személyek, gazdasági szervezetek stb./ ellássanak minket a szükséges felvilágosításokkal a közérdekű adatok nyilvánosságáról, illetve az információszabadságról szóló jogszabályok keretei között.

### **Nincs kölcsönös együttműködés**

Olvasóink egyébként kitértek másik problémára is a **Klubrádió** említett némaságát illetően, nevezetesen a **médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 7. § (I) pontjára**, amely leszögezi, hogy a médiaszolgáltató a tevékenysége során köteles a jóhiszeműség és a tisztesség követelményének megfelelően... a hallgatókkal kölcsönösen együttműködve eljárni. **De hol itt a jóhiszeműség, a tisztesség és a kölcsönös együttműködés?** — vetették fel.

\* A továbbiakban a **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság** közreműködését kértem, hogy annak eredményeként tisztázhassuk a problémát, s elvégezhessük a vállalt sajtómunkánkat.

Sajnos, a **Média-felügyeleti Főosztály** kissé **félreértette** a tárgybeli beadványunkat, s a MN/11916-2/2012. válaszában lényegében elutasította az olvasóink, a **tagtársaink** már említett aggodalmait, kifogásait. A **törvényi definíciókat** is idézve, például ekképpen:

*Politikai reklám:* ellenérték fejében vagy anélkül közzétett, valamely párt, politikai mozgalom vagy a kormány népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, a reklámhoz hasonló módon megjelenő, illetve közzétett műsorszám.

### **Ez nem politikai hirdetés**

A válaszoló az iménti szavakból egyértelműen következtetett: **a politikai reklám önálló műsorszámként szerepel a mediaszolgáltatásban.** Majd ennél is tovább ment, hivatkozva a **médiatörvény 32. § 2. pontjára**, kiemelve annak egyik tételét, miszerint: **a politikai reklámnak a jellegét tekintve azonnal felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetően kell lennie.** Ennek a megkülönböztetésnek a módja a rádiós mediaszolgáltatás esetében akusztikus módon történő figyelemfelhívás.

A továbbiakban, a klubosok védelmét megtestesítően így folytatódott a reagálás:

Egy műsorszámon belül megjelenő, valamely párt, politikai mozgalom, vagy a kormány népszerűsítését szolgáló, vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő tartalom nem meríti ki az Mttv.-ben rögzített politikai reklám definícióját. A politikai tartalmú beszélgetős/betelefonálós műsorokban — műfajukból adódóan

— elkerülhetetlen, hogy a műsorvezető, illetve a betelefonáló hallgatók egy politikai párt tevékenységéről úgy társalogjanak, hogy az pozitív szándékkal tüntesse fel annak működését, tekintettel az ún. véleményműsorokat jellemző együvé tartozásra, azonos értékrend képviselőire, ahol a műsorvezető és a betelefonáló hallgatók hasonló álláspontot képviselnek és egymáshoz szólnak, egymás erősítőjeként hatnak.

\* Mit is lehet ezekre mondani:

### Okoskodás

Nos, nemcsak az iménti, többszörösen bővített mondatok afféle **pongyolaságával** van itt döntően baj, hanem azzal, hogy a **fogalmazójának** végkövetkeztetései **aligha következnek az általa hivatkozott jogi előírásokból, amelyek túlmagyarázott, egyéni értékelésű interpretációk!** Hogy miért történhetett ez meg? Talán azért, mert a médiahatóság érintett köztisztviselője bizony rosszul értelmezte az eléje került visszás reklám-eset lényegét, emiatt válhatott okoskodóvá, mellébeszélővé, a tényleges témakörtől elkalandozóvá. Az „eredmény” pedig, hogy csaknem megtevesztett engem, túl azon, hogy önmagát is félrevezette.

A másik gond az, hogy az ügyintézés során a **részrehajlás** is egy minősítési motívum lehetett, pedig a köztisztviselő már csak a szakmai esküjéből adódóan sem tehet ilyet!

\* E patthelyzetben újra megkerestem levelünkkel az **NMHH-t**, összefoglalva a visszás történet lényegét:

Mindössze az következett be, hogy a **KLUBRÁDIÓ** beszélgetős műsorának reklámpercei sorában többször is hallható volt a figyelmeztetés, hogy **POLITIKAI HÍRDETÉS** következik, majd elhangzott az **LMP** nevű pártnak a fennálló hatalmat élesen bíráló mondata után a hallgatókhoz irányuló kérése, hogy **minél többen segítsék a népszavazást kezdeményező aláírásgyűjtésük sikerét.**

Bizony nem kell lenni valamiféle lángésznek, hogy bárki rádöbbenjen: ez a közlés sértette a választási kampányidőszakon kívül politikai hirdetés törvényi tilalmát. Mindehhez néhányan még hozzátették:

Ha a frekvenciákért vívott harcukban fő hangsúllyal hivatkozik e rádió a törvényi előírások maradéktalan betartása, az igazságosság szellemében való eljárás-döntés, meg a függetlenség- és tisztességbeli elkötelezettség nélkülözhetetlenségére, éppen ezért sem engedhető meg — a bármilyen összegű reklám-bevétel csábítására, vagy pártszimpátia alapján —, hogy figyelmen kívül hagyja a vonatkozó jogi normákat!

Olvasóink, no és e rádió hallgatói között nem kevesen fejtették ki egybehangzó álláspontjukat:

Az olyan médium, amely elkötelezett híve a demokratikus jogrendnek, nem teheti meg, hogy szabályt sértve reklámozzon, akár egyetlen alkalommal is!

### Mégis politikai /és fizetett/ hirdetés

A **Médiatanács** hivatalból folyatta le a vizsgálatát, s mint a hozzánk eljuttatott **1234/2012. (VII. 5.) számú**, fellebbezésnek helyet nem adó **Határozat**-ában megállapította:

A **Klubrádió** 2012. március 23-án 16:21:40-kor és 17:17:38-kor sugárzott politikai reklámmal, két alkalommal megsértette a politikai reklám közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezést. Emiatt felhívták, hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésekről.

Az indokolásból kiderül, ez a rádió a hatósági eljárás megindításáról értesítő Végzés-re sem reagált, hiszen a benne foglaltakra nem tett nyilatkozatot, következésképpen a Médiatanács a rendelkezésére álló adatok alapján tárta fel a tényállást és értékelte azt az alábbiak szerint:

A Médiaszolgáltató által üzemeltetett **Klubrádió** adón 2012. március 23-án 16 és 18 óra között sugárzott „Megbeszéljük” című műsorszámot megszakító információs blokkok közben, 16:21:40-kor és 17:17:38-kor „fizetett politikai hirdetés” főcím alatt a következő hangzott el:

Hatalomra lépése óta a Kormány folyamatosan korlátozza jogainkat. Hogy ezt megállítsuk, népszavazást kezdeményeztünk. Március 29-ig kétszázezer aláírást kell összegyűjtenünk. „Én is aláírtam.” „Én is aláírtam.” „Én is aláírtam.” „Természetesen én is aláírtam.” Írja alá Ön is. Mert elég volt a kiszolgáltatottságból. Keresse standjainkat országszerte, gyűjtsön legalább öt aláírást! Gyűjtőíveink letölthetők a [nepszavazas2012.hu](http://nepszavazas2012.hu) honlapról. Már csak néhány napunk van. Most minden aláírás számít. Készült az LMP megbízásából.

A folytatásban a cikkünk elején már idézett **törvény** azon szakasza olvasható, amely a választási kampányidőszakra vonatkozó reklámozás előírásait tartalmazza, azzal a mondattal zárva: választási kampányidőszakon kívül politikai hirdetés kizárólag már elrendelt népszavazással összefüggésben közölhető.

Ezután **a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) 203. § 55. pontja** szerinti definíció olvasható a politikai reklámról, ekképpen: ellenérték fejében, vagy anélkül közzétett, valamely párt, politikai mozgalom, vagy a kormány népszerűsítését szolgáló, vagy támogatását ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, a reklámhoz hasonló módon megjelenő, illetve közzétett műsorszám.

A következő idézet a **Fővárosi Ítéletőrtábla 3.Kf.27.595/2008/7. ítéletéből** való: az egységes ítélezési gyakorlat szerint a fogalmakat önmagukban, az abban meghatározott tartalmi elemek alapján kell vizsgálni, sajátos jogértelmezéssel, önkényesen sem szűkíteni, sem tovább bővíteni azokat nem lehet.

Most pedig a konklúzió:

Jelen esetben a kifogásolt közlemény politikai reklámnak minősül, tekintettel arra, hogy a reklámhoz hasonló módon közzétett műsorszámként egy párt (LMP) támogatására ösztönzött, illetve annak célját, tevékenységét népszerűsítette. A közlemény közvetlenül szólította fel a hallgatókat az LMP által képviselt értékek mentén, egy általuk indított népszavazási kezdeményezés segítésére. A kifogásolt politikai reklám közzétételekor — 2012. március 23-án — nem volt választási kampányidőszak, tehát a Médiaszolgáltató már elrendelt népszavazással összefüggésben sugározhatta volna a közleményt.

**Tekintettel arra, hogy Médiaszolgáltató a Klubrádió elnevezésű médiaszolgáltatásán 2012. március 23-án 16:21:40-kor és 17:38-kor sugárzott politikai reklámot nem a törvény**

**rendelkezéseinek megfelelően tette közzé, a Médiatanács megállapította az Mttv. 32 § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés két alkalommal történt megsértését.**

Az indokolás végén kiderül, hogy a Médiaszolgáltató a már említett figyelmeztetést a jogsértés súlyára és az ismételtség hiányára tekintettel állapította meg.

Szerkesztői megjegyzés:

E cikkbeli — a birtokunkba került iratok alapján készült — közlések révén egyfelől szeretnénk elérni, hogy a médiahatósági munka ezentúl még fegyelmezettebbé, szakszerűbbé váljék, egyidejűleg tájékoztatjuk az érdekelteket, a rádióhallgatókat, meg az internetes újságolvasókat a politikai reklámok nyilvánosságra hozatalának tudnivalóiról, másfelől bízunk abban, a médiaszolgáltatók, s azok újságírói, vezetői egymás közötti jövőbeli kapcsolata az eddiginél lényegesen kollegálisabb és harmonikusabb lesz, az esetleg eltérő politikai felfogásokra, meggyőződésekre tekintet nélkül is!

2012. szeptember 27.

**Velkei Árpád**  
rovatszerkesztő

---

**INFORMÁLJA, KÉRDEZZE, OLVASSA**

a **rendszerváltozás veszteséinek** készülő  
**VILÁGHÁLÓS NÉPÚJSÁGUNKAT,**

a

**FÜGGETLEN**

**MAGYARORSZÁG -ot !**

Internetes cím: [www.fuggetlenmagyarorszag.hu](http://www.fuggetlenmagyarorszag.hu)

E-mail cím: [fuggetlenmagyarorszag@fuggetlenmagyarorszag.hu](mailto:fuggetlenmagyarorszag@fuggetlenmagyarorszag.hu)

Levélcím: **6000 Kecskemét, Tinódi u. 6. B/IV/26.**

---