

FÜGGETLEN MAGYARORSZÁG

„A legnagyobb cél pedig itt, e földi létben
ember lenni mindég, minden körülményben”
(Arany János)

„Az igazat mondd, ne csak a valódit.”
(József Attila)

A rendszerváltozás veszteségeinek érdekvédelmi, közéleti, politikai Hon-LAPJA

Nyomdai kiadását alapította: **1993-ban az osztársadalmi érdekvédelmet országos hatáskörben ellátó**
társadalmi szervezet, a

FÜGGETLEN NÉPKÉPVISELETI SZÖVETSÉG /FÜNÉSZ/,

amely a mostani megjelenésének is gazdája, s működteti a **Civil Panaszügyi Szolgálatot**. Az ehhez
érkezett lakossági, egyéni-közösségi jelzések, észrevételek, közérdekű bejelentések, panaszok, pozitív, vagy
negatív történetek, vélemények, meg konstruktív javaslatok és kérdések, illetve az ebbéli

[reagálások](#) **NYÍLT FÓRUMA** e

VILÁGHÁLÓS NÉPÚJSÁG.

Levélcím: 6000 Kecskemét, Tinódi u. 6. IV. em. 26.

E-mail cím: fuggetlenmagyarorszag@fuggetlenmagyarorszag.hu

Főszerkesztő: **VELKEI ÁRPÁD**, aki

48 éve tagja a Magyar néprajzi Társaságnak,

39 éve pedig a Magyar Újságírók Országos Szövetségének /MÚOSZ/.

Országos elnöke az idén 20. éves civil érdekvédelmi szervezetnek, a

FÜGGETLEN NÉPKÉPVISELETI SZÖVETSÉGNEK /FÜNÉSZ/,

vezetője az országos Civil Panaszügyi Szolgálatnak.

Alapítója a Civil Parlamentnek és a Társadalmi Érdekegyeztető Tanácsnak /TÉT/.

12 éven át volt bírósági népi ülnök.

Tájékoztatási feladataink teljesítése során igyekszünk mindig
az igazat mondani, nem csak a valódit!

Terveink szerint, a feldolgozandó és közlendő esetek, információk zömét nem a mindenkori hatalom, a
különbféle intézmények, a politikai erők, a tőke, meg a médiumok rutinos levélírói, betelefonálói szűkösen
behatárolható világából, illetve a „fecsegő felszín” köreiből, hanem a többségi „mélyből”, vagyis a
rendszerváltozás vesztes millióinak soraiból szerezjük!

Hogy a társadalmi és gazdasági történésekről, tendenciákról — ezen belül pedig az eredményekről és hibákról
— első kézbéli tényanyagaink, úgymond dokumentumaink legyenek, kérjük olvasóinkat:

ÍRJÁK, SZERKESSZÉK VELÜNK EGYÜTT e sajtókiadványt, a **nép újságját!**

Csak a médiafogyasztó húzhatja a rövidebbet?

Van bőven jogszabály, de néha mintha egy sem lenne...

II.

Az ugyanezen cím alatti korábbi cikkem első részében személyes, meg közösségi tapasztalatok alapján szoltam arról, hogy a **szocializmus** időszakában létrejött, kiterjedésedett magyar írott és elektronikus sajtó, amely évtizedekig teljesítette az általános elfogadás szintjén a széles körű tájékoztatási kötelezettségét, a hiányosságok-hibák feltárásával pedig a közéletünk rendjének megvédését, a rendszerváltás következtében lényegében az egyik fő eszköz-bázisa lett a kapitalista kereteink során kialakuló érdekharcok dzsungelvilágának, ahol a gazdaságilag, politikailag befolyásoló, irányító potentátok szolgálata került előtérbe, az olvasók, rádióhallgatók és tévénézők igényei kielégítéséhez képest.

Megemlítettem azt is, hogy rengeteg cégbeli szereplőssé váltak a műsorok készítésének, továbbításának hálózatai, amelyek működése csaknem áttekinthetetlenül bonyolult szabályokhoz kötött, minek következtében a mai média területe a hallgatói-nézői sérelmek tág szférájává is silányult. Ezen írásomban természetesen kitértem — a teljesség igénye nélkül — néhány, a műsorterjesztők „jóvoltából” bekövetkezett problémára is.

E fontos témakor mostani folytatásában pedig szintén a társadalom segítségével fókuszáló **SAJTÓFIGYELŐ**-nk révén veszem reflektorfénybe a médiaszolgáltatók háza táját, választ keresve a kérdésre: mennyire tesznek eleget eme cégek a fogyasztóikkal való együttműködési kötelezettségüknek? Befejezésül a kötelező előírások néhány alapkitételére hívom fel a figyelmet, meg az esetenként rosszul értelmezésükre, illetve alkalmazásukra.

Mielőtt a részletekre térnék, szükséges megemlíteni, hogy a lakossági érdekvédelmet országos hatókörben ellátó, immáron **20 éves Független Népképviselői Szövetség /FÜNÉSZ/ Civil Panaszügyi Szolgálatához** érkezett, érkező, s a közérdeklődésre is számot tartó esetek feldolgozásából jut különféle információkhoz a **világhálós sajtónk**. Amely ha felkarol valamilyen ügyet, azt jelenti, hogy nem egy, hanem tizenegy, százegy, ezeregy, tízezeregy, ötvenezer-egy, százezer-egy embert, sőt, olykor még sokkal nagyobb közösséget is érintő-érinthető jelzéseket, észrevételeket, közérdekű bejelentéseket, panaszokat, javaslatokat rögzít, vagyis jelenségekkel, tendenciákkal, általános tapasztalatokkal foglalkozik. Ezek képezik a közérdekű bejelentéseink, javaslataink alapjait, amelyekkel, tehát a reflektorfénybe vett ügyekkel az illetésekhez fordulunk rendszeresen. Sajnos, nem mindig a kívánt, remélt eredménnyel.

És most kezdem a közszolgálati médiával, amelynek műsorkínálata, működési rendje a piac mindenek felettségének hamis szemléte és gyakorlata miatt kissé leegyszerűsödött, kaptafásodott az utóbbi időben.

ÖNTÖRVÉNYŰEK A MŰSORSZOLGÁLTATÓK?

A hozzánk érkezett lakossági közlések jó része a **Kossuth Rádióval**, vagyis az ebbéli intézmények sorában a legrégebbit, a legrangosabbal foglalkozik. E vonatkozásban szinte általános vélemény: csaknem kereskedelmesítették a nemzeti főadó-nkat! Ami hiba és többi között abban nyilvánul meg, hogy a zenei elemek ott vannak a hírműsorok kezdetén, sőt, azok elhangzása közben is, ugyanakkor végleg elhallgattatták a világ legszebb zenei szünetjelét, rengeteg a reklámanyag, meg az idegen nyelvű dal, s kevésszer hallhatók a magyar zenei alkotások.

Íme a kérések, javaslatok:

— Állítsák vissza és a szükséges szerinti gyakorisággal sugározzák naponta a Kossuth-nóta motivációján alapuló, s a világ egyik legszebb dallamát jelentő szünetjelet, amely meghatározó azonosítója e rádióknak!

— A hétköznap reggeli órák krónikai igényességgel szóljanak az ország gazdaságának és társadalmának aktuális állapotáról, pro és kontra tartalommal, a Déli Krónika maradjon 30 perces, de határozott kritikai hangvétellel, a délutánira nincs szükség, az esti azonban 40 percre bővüljön és 6 órákor induljon, a késő esti pedig adjon összefoglalót 30 percen belül. E műsorokban ne kapjanak helyet a pártok öncélú acsarkodásai, propagandaszólamai, a szenzáció-hajhászó bűnesetek részletes taglalásai, szólaljanak meg azonban a fontos hírek mellett, a riporterek minden olyan helyszínről, ahol építő döntések születtek, vagy ahol rendezésre váró konfliktus-helyzetek vannak. Az illetékesektől pedig – a médiatörvény alapján – megkövetelendők a felmerült kérdésekre adandó válaszok. E programokban, elkülönítetten bár, de mindig hangozzanak el maximum 2-3 percnyi pro, vagy kontra tartalmú kommentárok is a legaktuálisabb ügyekről, a tárgyilagosság, kiegyensúlyozottság jegyében... A szóvá tett problémák utóéletére is rendszeresen térjenek vissza a műsorok.

— Nagyon lényeges feladatként foglalkozzon a rádió a munkanélküliséggel és a nyomában járó szegénységgel, az annak mérséklésére, felszámolására tett központi, vagy helyi kezdeményezésekkel, taglalja a bűn-elkövetések ok-okozati összefüggéseit, a megelőzések lehetőségeit, tegye célkeresztjébe a jogalkalmazás, s ennek sorában az állam- és közigazgatás, valamint az igazságszolgáltatás nem mindig szakszerű és a szelektivitástól, az öntörvényűségtől, meg részrehajlástól sem mentes tevékenységét, megkülönböztetett figyelmet fordítson a gyártás, a forgalmazás, a kereskedés, a különféle, s így a pénzügyi szolgáltatások körüli hiányosságokra, hibákra, a fogyasztókat károsító tényezőkre, illetve azok megszüntetésére, végül pedig hangsúlyozza az állam szerepének, no és a nemzeti együttműködésnek fontosságát, nélkülözhetetlenségét.

— Az adó szenteljen heti egyszer legalább 30-40 percet a hallgatók által felvetett ügyes-bajos esetek elemzésére, s ilyenkor adjon közérdekű jogi, vagy más jellegű tanácsokat is, hasonlóan a korábbi, Mit üzen a rádió? című műsorhoz.

— A reklámokat célszerű lenne jelentősen csökkenteni e hullámhosszon, ahol a törvényben előírtól eltérően akár 50 százalékot is elérhetne a magyar nyelvű szórakoztató zene közvetítésének aránya.

— E rádió ne legyen rétegekiszolgáló, szóljon mindenkinek, aki gyermek, illetve fiatal, középkorú, vagy idős, aki kedveli a tánc- és popdalt a népdalt, a magyar nótát, az operettet, a

komoly zenét, a rádiójátékot, a színházi, vagy sportközvetítést, az izgalmas-érdekes riportokat stb. Kabaré pedig csak havi egyszer hangozzék el, ismétléssel, hiszen e műfaj sem érdemli meg, hogy megunassák, devalválják.

— Célszerű lenne a legnagyobb nemzetalkotó kisebbség, a cigányság érdekében olyan műsorsorozatot indítani, amelyben kendőzetlenül kerülnének napvilágra e társadalmi réteg súlyos belső gondjai, a törzsi származásukból eredő eltérő magatartásuk, életvitelük nehézségei, az elkövetők hibáinak konkretizálásai, minek során ne a cigánybűnözésről, csupán a bűnöző cigányokról essen szó, s az adásokból rendszeresen csengjen ki a tarthatatlan állapotok rendezésének elérhető, reális lehetőségei, amelyek valóra váltását meg kell követelni az illetékesektől.

— Kapjon a rádióban megkülönböztetett hangsúlyt a magyar föld ügye, s az arra való törekvés, hogy a termőterületeink zömét, teljességét mi műveljük meg a családi, meg a korábban jól bevált közösségi keretekben, a saját tapasztalataink és szorgalmunk révén, a holdjaink, hektárjaink gyümölcsseit, zöldségeit pedig magunk dolgozzuk fel, értékesítsük, s a 70-es, 80-as években világhírűvé vált, ám a rendszerváltással szinte lepusztított állattenyésztésünket újra fejlesszük ki.

— Hasznos lehetne olyan műsортípus bevezetése, amely élő beszámolót adhat a számottevőbb tüntetésekről, sztrájkokról, majd az ott elhangzottak ismertetése után azokra reagálás is történne, nemcsak az érintettek, de a szóba hozott kérdéseket másképpen látók részéről is, a végén pedig véleményt mondhatna amolyan jegyzet-félében a riporter, vagy a szerkesztő.

— Mindenképpen indokolt lenne önálló és elemző, de valamiféle kiutat is kereső műsорт adni a keresetek-jövedelmek égbekiáltó különbségei apropóján, kitérve a kiskeresetűek és a nyugdíjasok milliányi tömegére is, amely a létminimum környékén, vagy jóval alatta tengődik, s e helyütt meg kellene nevezni a központi állam, illetve a helyi szerveinek konkrét feladatát a szükséges változások véghezvitelében.

— A műsorok összességéből annak kell kicsendülnie: az egységes és igazságos gazdasági-társadalmi fejlődésünk elkerülhetetlen eleme, hogy a magánérdek sohasem emelkedhet a társadalmi érdek fölé, történetesen annak rovására.

— A külföldi magyarok is kapjanak tematikus műsорт, a parlamenti közvetítéseket pedig tegyék át az adó olyan URH hullámhosszaira, amelyeket az ország minden részében foghatnak a hallgatók, akár zsebbe hordható, akár táska méretű és szintén bárhova vihető készülékkel!

— Indítson új műsорт a közszolgálati rádió az alap-közép- és felsőfokú iskolások részére, akiknek a közösségi-szervezeti tevékenységéről szóljanak, megemlítve a hiányosságokat, hibákat, de példaként kiemelve a nagyon pozitív eredményeket is! Utána kell nézni: Hol tart a cserkész-mozgalom, vannak-e az egykori kisdobossághoz, úttörő-szervezethez, illetve KISZ-hez hasonló, vagy azt öregbítő szerveződések, ha igen, hol és mit csinálnak, e vonatkozásban mit tesznek az egyházak, más társadalmi közösségek, s a kormányzati programban milyen tervek vannak az alsó- és közép- és felsőfokú oktatásban résztvevők közösségi nevelésére?

— A tőlünk távoli természeti katasztrófákról, vagy egyéb drámai eseményekről nem indokolt a helyszíni beszámoló, úgymond a szenzáció-keltés igényével, az a helyes, ha az ebbéli informálás olcsóbban, a pénzzel felelősségteljesebben sáfárkodva történik, például a különféle hírügynökségek lényeges jelentéseinek érdekes, izgalmas csokorba kötésével.

— A régebbi, tehát a dokumentális tartalmú hanganyagok közzétételekor kerülni kell a fölösleges belemagyarázásokat, afféle okoskodásokat, meg hagyva a hallgatók jogát ahhoz, hogy a hallottak

értékeiről, jelentőségeiről maguk döntsenek, külső ráhatások nélkül.

— Indokolt, hogy a hírműsorokból legyen számúzve a kereskedelmi adókra jellemző zenei aláfestés, a témakörök közötti szünetek zenei bejátszással kitöltései; hogy minden tájékoztató programból csendüljön ki a hiteles, gyors, pontos, sokoldalú, tényszerű, időszerű, tárgyilagos és kiegyensúlyozott tájékoztatás törvényi kötelezettségének maradéktalan teljesítése; hogy a közéleti produkciókból tükröződjenek a tényfeltárási törekvések is; hogy legyenek rendszeresek a nézetrendszeri, politikai különbözőségek bemutatásai, például az országgyűlési, meg a helyhatósági választásokon indult, de oda be nem jutott pártok, társadalmi közösségek tevékenységeit ismertető; hogy szinte mindig kapjon hangsúlyt a rádióban az osztársadalmi érdek magasabb rendűsége, a szűkebb csoportok céljaihoz viszonyítva; hogy folyamatosak legyenek a közéleti dolgainkról való hatalom- és pártfüggetlen kommentárok, jegyzetek;

Azt mondják az emberek: érthetetlen, hogy a teljes napi műsor zárása előtt kikapcsolják a közvetítő rendszerből a 2000 kilowattos solti nagyadót, amely oly erős teljesítménnyel dolgozik a középhullámon, minek következtében az ország körülbelül 90 százalékában kitűnő minőségben fogható a **Kossuth**-műsor. E sugárzás korai befejezése azért is jelent gondot, mert számos térségben még nem teljesen zökkenőmentes az urh-adás, arról nem is beszélve, hogy rengetegen nem rendelkeznek internettel.

Akik ezt a döntést kitalálták, elfelejtettek gondolni a tanyán élő 100 ezrekre, akik nincsenek bekapcsolva az elektromos ellátó rendszerbe, vagy azon 10 ezrekre, akiknél a felhalmozódott és kifizetetlen fogyasztási díjuk miatt szüntették meg az áramszolgáltatást. Az ilyen családok jobb híján elemes rádiót használnak. És ha az elem már gyenge, akkor bizony szinte élvezhetetlenek az ultrarövid-hullámú közvetítések.

A háztartásokban megszámlálhatatlanul sok régi gyártmányú zseb- és táskarádió működik még, amelyek csak középhullámú vételre alkalmasak, így az ilyen készülékeket használók is meg vannak fosztva este 9 óra után a szóban forgó **főadó** programjainak hallgatásától.

Ez utóbbiakra tekintettek kézenfekvő az emberek igénye: az illetékesek vizsgálják felül a solti adóállomás jelenlegi korlátozott, s ez által felhasználói esélyegyenlőtlenséget is okozó működésének rendjét, s azt változtassák meg úgy, hogy e középhullámú szolgáltatás naponta folyamatos legyen a **Kossuth**-műsor éjfél utáni zárásáig!

*

Természetesen a másik nagy műsorgyártóval, az elmúlt évek során a kereskedelmi rádiózás színvonalára süllyesztett **Petőfi Rádió**-val is megosztották velünk véleményeiket, kéréseiket a hallgatók, akik szerint ez a Rádió a legszélesebb hallgatói rétegnek adjon döntően kulturális, szórakoztató, de az aktuális gazdaság- és társadalompolitikai kisriportokat sem nélkülöző, s az elmúlt 20-30-50 év legjobb hagyományait is felelevenítő műsorokat a jövőben!

E tartalmú felkereső sorainkra sem a csatorna vezérigazgatója, sem az érintett programigazgatók nem adtak érdembeli válaszokat számunkra!

*

A közszolgálati **Magyar Televízió**-t érintően is számos bíráló vélemény és jobbító ötlet jutott el hozzánk, amelyekből most egyetlen témakörre szorítokozom, mégpedig az április 29-én Londonban lebonyolódott királyi esküvőről szóló **MTV**-beli tudósításokat-riportokat ért lakossági kifogásokra.

Az **össztársadalmi ügyfélszolgálatunkhoz** és a **népújóságunkhoz** hosszabb időn át érkeztek az ország számos részéből, szinte minden képzeletet felül múló mértékben olyan nézői reagálások, amelyek megbotránkozást, nemtetszést, sőt, tiltakozást tartalmaztak a **VILMOS** herceg és **KATE MIDDLETON** menyegzőjével kapcsolatos közszolgálati médiái magatartásról. /Hozzáteszem, a velünk kapcsolatba lépettek nem tartoznak az ilyen-olyan célú tüntetések résztvevői, vagy a kereskedelmi rádiók és televíziók betelefonálós show-műsorainak közreműködői közé, ők a hallgatag milliók táborában találhatóak, akik egyre gyakrabban érzik szükségességét a rendhagyó megszólalásaiknak./

— Azt mondták az emberek, teljességgel érthetetlen, hogy az **MTV 1** csatorna képernyőjén napokig forogtak egybekapcsolt jegygyűrűk, benne az érintett pár fényképeivel, amely ábrázolási mód részint a szenzációt hajhászó bulvárosodást tükrözte, másfelől azt sugallta, mintha valamiféle gyarmati státusú ország médiája igazodott volna ily módon a birodalmi központban történtek közreadásához!

* Azt mondták az emberek, hogy a mai világban már anakronisztikusnak minősülő államberendezkedés úgymond hagyományos attrakciójának bemutatására tökéletesen alkalmas lett volna egy igényesen szerkesztett, pár percnyi tartalmú híradói beszámoló!

* Azt mondták az emberek, rosszul tette az **MTV 1** vezetése, hogy úgymond „pénzt, paripát, fegyvert”, vagyis az adófizetők terheire nagy költséggel járó szervezeti felkészülést biztosított e programra, hogy — miként az rtv-részletes közölte - megpróbálja felvillantani a mai Anglia valódi arcát!

* Azt mondták az emberek, a mai angliai valóságról az ottani írott és elektronikus sajtó számoljon be a helyi lakosság millióinak, hiszen az ilyesféle részletek alig, vagy egyáltalán nem érdeklik egy másik ország, történetesen hazánk lakóinak zömét, akik döntően a létük napi fenntartásáért küszködnek!

* Az emberek hivatkoztak **a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvényt módosító 2011. évi XIX. törvény 3. §-ára**, miszerint:

A médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó európai, valamint a Magyar Köztársaság polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan tájékoztatni.

Mindezekre tekintettel az emberek úgy vélik: az Angliába gyakran utazó kisebbségtől, valamint a csekély létszámú úgynevezett sznoboktól eltekintve, egyáltalán nem közérdeklődésre számot tartó, s a Magyar Köztársaság polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel egyáltalán nem bíró műsorszám az, amelyben a magyar közszolgálati televízió az angol királyi esküvőt részletezi!

Egyébként már május 2-án kiderült, hogy a média jóvoltából körülbelül 2 milliárdan nézték meg az „évszázad esküvőjét”, amelynek ebbéli sikerét az **MTV 1** is segítette. A hozzánk fordult emberek mindezek ellenére úgy gondolják: a ceremóniára nem kellett volna ennyi időt, energiát és pénzt fordítania az első számú közmédiának, amelynek a közfigyelmet fontos dolgainkra kell irányítania! És ez utóbbiak közé aligha tartozik az angol ifjú királyi pár egybekelése

* Azt mondták az emberek, az **MTV 1-nek Magyarország valódi arcáról** kellene egyre többször tudósítania, sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan! Például az alábbi kérdésekre keresni a válaszokat:

— Miért behajthatatlan pénzbírsággal, s miért nem humánus, emberközpontú módszerekkel, eszközökkel, például állandó szálláshely biztosításával kezeli a hatalom a hajléktalanság közterületeket is érintő, zavaró problémáit?

— Miért nem a cigányság bűnöző elemeivel szemben kemény a hatalom, s a tolvajlásoktól, rablásoktól, olykor pedig a gyilkosságoktól károsodott, fenyegetett lakosság ellen miért nem tesz hatékony védelmi lépéseket? Miért nem gondoskodnak a helyhatóságok arról, hogy az ottani, állandó lakóhelyű cigánycsaládok mindegyikében legalább egy fő rendszeresen részt vehessen valamilyen több órás munkában, legalább minimálbérért?

— Miért történhet meg az, hogy hazánkban éheznek, illetve hiányosan táplálkoznak a gyermekek kétségbeejtően nagy tömegei?

— Miért nincs kedvező változás ma sem ama döbbenetes tényen, hogy országunkban akár több millió ember is rabja az alkoholizmusnak, a kábítószer fogyasztásnak, s szenved depresszióban?

— Milyen jelenben kényszerülnek élni, s miféle jövő várhat a mai is százezreket számláló embertársainkra, akik hónapok, sőt, már évek óta vannak megfosztva a — folyamatos, vagy legalább eseti — munkától, amelyet a múlt század első felének jeles költője, **Juhász Gyula** az „élet anyjának” nevezett?

— Merrefelé haladhat valójában egy olyan ország, történetesen hazánk, ahol a rendszerváltozással beköszöntött könyörtelen kapitalizmus már 3-4 millió embert tengődtet a szegénységben, illetve a nyomorúság pokoli bugyrában, s ahol elfogadott gyakorlat a kilakoltatás?

— Milyen reménnyel tölthet el egy olyan, ravasz számtani demokráciával is működtetett gazdasági-társadalmi képződmény, ahol ma is aktuálisak a nagy költő, **Ady Endre** eme sorai: Arpád hazájában jaj annak, aki nem úr és bitang.

— Az 1 évvel ezelőtti szavazófülkés forradalom kétharmados nyerői, látva az eddig 8 esztendőes keresztény-konzervatív kurzus kevés eredményű, majd az összesen 12 éven át tartó szociál-liberális kormányzás olykor károsítóan is ható rossz folyamatait, miért nem veszik végre komolyan a nemzetgazdaság és az ország fejlesztésénél **József Attilának** az alábbi, a tőkésék hasznáról szóló intelmeit?

Költsél epedő verseket;
Pácolj prágai módra sonkát;

gyűjts gyógynövényt, fejts köszenet;
vezess főkönyvet s rejtsd a titkát;
viselj aranyzinóros sapkát;
élj Párizsban vagy Szatymazon,-
mire a béredet kikapnád,
a tőkésék a haszon.

Testvérem, folytatnám, de unnád,
tudod, hogy nem élsz lazacon,
amíg a tőkésék adnak munkát,
a tőkésé a haszon.

Ebbéli, postai úton elküldött beadványunkat nem méltatta reagálásra a közszolgálati intézmény első embere!

*

A **Duna Televízió** közszolgálati tevékenységében is észrevettek számos kivetni valót a nézők. Például a filmkínálatánál, ahol hosszabb ideje adják a régi alkotásokat, néhányat többször, szinte az unásig ismételve, mire jó néhányan elkezdtek kutatni az emlékeikben, s feljegyeztek olyan sikeres hazai és külföldi gyártású mozi-, meg tévéfilmeket, amelyeket először és legutoljára a **szocializmus** évtizedeiben láttak. Az emberek eljuttatták **civil ügyfélszolgálatunkhoz** az ebbéli — és összesen körülbelül **130** alkotást tartalmazó — listát, amelyet vetítésre javaslattal továbbítottunk az intézmény frissen kinevezett vezetőihez. E kérések mögött többek olyan szándéka is meghúzódott, hogy a megnevezett filmeket saját videomagnójukon rögzítik, ha azok képernyőre kerülnek.

Igaz, a videósoknak nem nagy segítője e csatorna, amelyre két példa Kecskemétről:

A bennünket felkereső filmbarát tévénézők örömmel értesültek a műsorújságokból, hogy a **Duna Autonómia** 2011. június 6-ától, hétfőtől kezdve, reggel 8 órától sugározza az **ÁLLOMÁS** című tévéfilmsorozat XXVI. részének epizódjait. Nosza hát, megvették a kazettájukat, s arra már aznap rögzítették az első 30 percnyi adást.

A következő nap, kedden szintén várták például az rtv részletes-ben is jelzett e műsort, de hiába, mert helyette országgyűlési közvetítésre került sor. Utólag értesültek, hogy a megelőző félóraban történt meg a sorozat második epizódjának levetítése.

A tévénézők úgy érzik: a csatorna egyoldalúan intézkedett, amikor ezt a műsorváltást eldöntötte, úgy, hogy a videósoknak egy része hoppon **maradt**. Az tény ugyan, hogy az **Autonómia** teletextjén olvasható volt a műsorrend módosulás, ám rengeteg néző még olyan készülékkel rendelkezik, amelyen nem veheti igénybe a teletextes szolgáltatást, következésképpen ezen információ nem juthatott el hozzá idejében.

Az emberek szerint, helyes lett volna, ha az **első epizód vetítésekor, vagy nyomban utána közlik a másnapi sugárzás új időpontját**, amelyre minden érintett felfigyel! És azt is jól tette volna a csatorna, ha a műsorújságban jelzi a kedd reggeli parlamenti ülés közvetítését, amely nyilvánvalóan ismert volt e szöveg nyomtatása idején is.

A kecskeméti filmrajongók másik sajnálatos esete, [június 10-én, pénteken reggel következett be](#), amikor nem nézhették végig zavartalanul az **ÁLLOMÁS** című sorozat újabb epizódját, mert a közvetítés befejező szakaszában hosszú percekig volt üres a képernyő. Hogy ez utóbbi hiba a helyi kábelszolgáltató, vagy a központi adósugárzás lelkén szárad-e, az egyszerű ember nem tudhatja. Amit tapasztalhatott: [a videós felvétele nem sikerült maradéktalanul, a történetekért pedig senki sem kért tőle elnézést!](#)

Különben igen csak megdöbbenő volt számunkra, hogy e közszolgálati csatorna **korábbi vezérigazgatója**, a nézők jogos sérelmeinek hozzá történt eljuttatására, eme közönyös, kurta-furcsa panelszöveggel reagált: minden más elektronikus médiumhoz, színházhoz, mozihoz hasonlóan a Duna Tv is fenntartja a műsorváltás jogát. A filmbéli javaslatokra, meg az adáshibára ki sem tért.

*

A műsorrend példás betartásával adós az **Echo Televízió** is, ahol a következő történt:

A **Panaszügyi Szolgálat**-unk több ügyfele, s a **világhálós népújságunk** számos olvasója sérelmezi, hogy **2011. március 22-én, kedd éjjel 11 órakor elmaradt a kereskedelmi csatorna egyik legnépszerűbb műsorának, a MÉLYMAGYAR-nak az ismétlése!** Pedig a 23 óra előtti percekben, a megelőző program végeztével a tévéhang még készséggel figyelmeztetett is, hogy ez a műsor következik. Nem is szólva arról, hogy az **rtv részletes**, valamint a **Heti Múzsa** című műsorújságok szintén eme sugárzási időpontot közölték. De hiába, mert a MÉLYMAGYAR-t nem adták le még egyszer, s változásra sem figyelmeztették a nézőket.

A gond, hogy a **Bayer Zsolt** által kitűnően elkészített interjú, amely egy házingatlan fondorlatos és aljas szándéktól vezérelve való eltulajdonításának, s vele kapcsolatban történt **jogalkalmazás csődjének tipikus esetét** jeleníti meg, sokak számára tanulságos történet, amelyet a vasárnap esti, eredeti közlés után nem kevesen szándékoztak hangkazettára, vagy videó-magnóra rögzíteni az ismétléskor, amit sajnos, nem tehettek meg.

Bár, amikor 23-án, szerdán telefonon beszélünk a közönségszolgálat, valamint a titkárság egy-egy munkatársnőjével, **ők valami elháríthatatlan, de nem konkretizált okról, technikai zavarról** szóltak, az elmaradt műsorra vonatkozóan, amit megosztottunk a **bennünket megkereső emberekkel, akik azonban nemigen hitték el e magyarázatot!** Sokkal inkább valamiféle **utólagos cenzúrá**t láttak a dologban, mondván:

Ennél a kereskedelmi csatornánál vannak **furcsa esetek, személyre szabott intézkedések**, amelyek aligha állják ki az olyannyira áhított sajtószabadság próbáját. Néhány példa:

— **Gödrö Szabolcs** és **Puzsér Róbert** a fontos társadalmi kérdésekre, illetve a hazai sajtó széles köreiből elterjedt manipulációs technikákra közfigyelmet felhívó **Szigorúan Ellenőrzött Mondatok** című, szakmailag és politikailag egyaránt igen színvonalas műsorsorozatának egyik

epizódját nem engedte sugározni az **Echo** vezetése. Így e felvétel csak interneten volt megtekinthető.

— Máról holnapra eltűnt a képernyőről a Magyar Rádió volt elnöke, [Kondor Katalin](#), valamint a Kossuth Rádió Vasárnapi Újság című műsorának egyik korábbi szerkesztője, [Németh Miklós Attila](#).

— Bár [Pörzse Sándor](#) tavaly áprilisban lett Jobbik-os parlamenti képviselő, eme időpontot jóval megelőzően vették le e televízió programjáról a kedvelt „Pörzsölő” című műsorát.

És most vissza a **MÉLYMAGYAR**-hoz. A nézők szerint:

Ha e csatorna csak egy kicsit is jobban tisztelné a nézőket, a képernyőn kért volna elnézést a törtétekért, egyidejűleg annak közlésével, hogy mikor tűzi műsorra az ismétlésben nem látottakat! A nézőnek ugyanis joga van arra, hogy a kábelen, vagy más módon hozzá továbbított programokat, amelyek technikai feltételeinek biztosításáért nem kevés pénzt fizet, láthassa-hallhassa a műsorrend szerinti ismétlésben is!

A nézővel kötött szerződés olyasfélével nem tartalmaz, hogy a csatorna vezetésének, tulajdonosának az úgynevezett **cenzúrai döntéseit** zokszó nélkül elfogadja, már ha valójában ez áll a törtétek mögött. Amennyiben mégis a technika ördöge szól bele a sugárzási műveletbe, akkor pedig illendően kellett volna, illetve kell gondoskodni a hiba kijavításáról, s a felvétel pótlólagos levetítéséről!

Itt egybehangzó a vélemény: ha az éjfélről reggel 6 óráig terjedő időszakban általában ismétlések vannak műsoron — amelyek konkrét tartalmáról egyébként célszerű volna előzetesen informálni a nézőket —, akkor ezen időszámban sugározni lehetett volna a szóban forgó **MÉLYMAGYAR**-t is! Igaz, mindehhez szükség van a nézők iránti maximális jóakaratra is...

Mindezekről egyébként írásban informáltuk a **magántulajdonú csatorna vezérigazgatóját**, aki válasz nélkül hagyott bennünket.

E témához kapcsolódó legfrissebb lakossági közlés: **Az Egho Tv** archívumában sem található a meg nem ismételt felvétel. És azóta már e műsor is lekerült a programok listájáról

*

* **Bajok vannak a reklámozási idők betartásával** is, amit ugyan világosan szabályoz a vonatkozó törvény, ám úgy tűnik, annak betartását nemigen veszik komolyan, vagy szigorúan a tartalom készítői, meg az ebbéli ellenőrzésekre hivatottak. Két eset erre a teljesség igénye nélkül:

Ez év január 22-én sugározta a **Viasat 3** csatorna a Colombo legveszélyesebb éjszakája című filmet, amelynek a reklám miatti megszakítására kb. **20-22 percenként** került sor, tudósítottak bennünket minderről a figyelmes nézők. Hasonlók zajlottak le február 13-án, is, a Besegít a halál című Colombo-krimi sugárzása során. Ezt a több mint 90 perc hosszúságú filmet

szintén **háromszor törték meg** reklámmal, amelyek a saját műsorajánlatokat magában foglaló össz-tartama egy órán belül jóval meghaladta a **13 percet**.

*

Efféle történt az **RTL Klub**-nál is, amikor ez év július 17-én, szerdán délután a Robert Kennedy című, 89 perc időtartamú amerikai filmet sugározta e csatorna. De hogyan? A nálunk panaszt tevők szerint úgy, hogy a meghirdetettnél kicsit később, ténylegesen 14 óra 47 perckor kezdődött vetítést **nem egészen húsz perc elteltével**, körülbelül 15 óra 7 perc és 14 perc között, összesen **7 percnyi**, körülbelül 15 óra 30 és 37 perc között, **szintén 7 percnyi**, majd körülbelül 15 óra 47 perctől ismét **több percnyi** reklámmal megszakította.

E csatornánál azonban más gubancra is felfigyeltek az emberek.

Például arra, hogy **nem lehetett minden rendjén az RTL Klub Való Világ című, május 8-i záró műsorának megrendezése, levezénylése körül!**

A nézők arra emlékeztettek:

Ha a széles nyilvánosság előtt zajló játékos programokon sorsolás, esetleg közönségsvavazás is történik, általános, vagy talán kötelező gyakorlat, hogy az eljárási rend betartására a törvény közhitelességgel felruházott képviselője, a közjegyző ügyel, aki a rendezvény során élőben nyilatkozik tapasztalatairól. Így volt ez a Való Világ legelső adássorozatának végén is, amikor az akkori műsorvezető, Stohl András kérdezte e szakembert.

Ezzel szemben egészen másképpen peregtek le a már említett műsor befejező percei, s hogy mi módon, azt így összegezhető a civil ügyfélszolgálatunkhoz érkezett közönség-információk alapján:

A szavazás lezárása után nem jelent meg a képernyőn a közjegyző, hogy tudósítson: minden a szabályok szerint történt-e a beérkezett szavazások rögzítésénél, számlálásánál? Pedig többen észlelték: Jerzyre nem egyszerű, sőt, esetenként majd nem lehetetlen volt voksolni technikai okokból.

De a nézők mást is észrevettek a fináléban, illetve az azt megelőző napokban:

Alekoszról feltűnően sokat beszéltek a záró műsor vezetői, akik már a szavazás lezárta előtt is utaltak rá, a győztest tévés karrier várja, miáltal a nézők szinte szuggerálva lettek, hogy kire és miért adják a voksukat. Azután ott volt a villabeli show-ról folyamatosan tudósító országos bulvár napilap, a BLIKK, amely végsvavazás hetében a legtöbbször szerepeltette címlapján az „okostojást”, ily módon is hangsúlyozva az ő

népszerűségének, sikerének fontosságát.

Az illetén lakossági jelzésekről, észrevételekről természetesen tájékoztattuk levélben a programigazgatót, de ő sem tartotta fontosnak a viszont-kommunikációt.

*

Nincs minden rendjén a kiskorúak védelmével sem, például a kereskedelmi csatornáknál:

Ennek egyik bizonyosságát adta szintén a **Viasat 3**, amikor ez február 13-án, vasárnap délután, 14 óra 20 perces kezdettel a Besegít a halál című Colombo-krimi volt a képernyőn. És már a megkezdésétől számított néhány percen belül sor került az egyik hölgy-szereplő meggyilkolására, amely jelenet látható volt, meg később az is, amikor a gyilkosa kidobta őt az autó csomagtartójából. Utána pedig végezte a megszokott teendőit az ismert hadnagy.

Mint arról a nézők közül jó néhányan beszámoltak nekünk: **a krimi sugárzása alatt nem volt feltüntetve a korhatári jelzés, sőt, arra a film előtt sem figyelmeztetett hanggal és szöveggel a szolgáltató!** És az ebbéli gyakorlatát azóta is folytatja e csatorna.

*

Nos, e konkrétumok közzlése után el kell mondanom, az a benyomásom érdekvédelmi és sajtóbéli munkánk során: **a médiafogyasztók ma már egyre érzékenyebbek arra, hogy a havi több ezres szolgáltatói költségek befizetésért cserében milyen minőségű műsor-terméket kapnak, s milyen technikai színvonalon!** És ha e téren hiányosságra, hibára lelnek, hát azt nem hagyják szó nélkül, például azért is, mert az interneten elérhető hírközlési és médiajogszabályokból arra következtetnek, hogy **joguk**, vagy talán **kötelességük is együttműködni a szolgáltatókkal** annak érdekében, hogy a tevékenységük mindig megfeleljen a törvényi követelményeknek, illetve a hallgatók, a nézők igényeinek. És sajnos az is tapasztalatom, hogy az ebbéli kommunikálás esetenként eléggé egyoldalú, hiszen a címzett cég nem válaszol a megkeresésre, vagy ha mégis, annak tartalma nem mindig konstruktív.

Befejezésül rövid ismertetést adok ama jogszabályokból, amelyek néhány kitételét célszerű ismernie a rádiók hallgatóinak és a tv-k nézőinek:

FONTOS RÉSZLETEK A HÍRKÖZLÉSRE ÉS AZ ELEKTRONIKUS SAJTÓRA VONATKOZÓ HATÁLYOS TÖRVÉNYEKBŐL

A szolgáltató az előfizetői szerződés egyoldalú módosítására akkor jogosult, ha az általános szerződési feltételeiben és internetes honlapján az általa kínált díjcsomagokban feltüntette az adott csatorna szerepeltetésének általa vállalt időpontját és ez az időpont letelt, vagy az adott médiaszolgáltatás kivételét a kínálatból lakossági felméréseken alapuló nézettségi adatok vagy a médiaszolgáltatóval kötött szerződéses jogviszony indokolják. E módosításról a hatálybalépését megelőzően legalább 30 nappal kötelező az előfizetőket értesíteni. /Az **elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 132. § (2a és 4) pontjai**/

Amennyiben az elektronikus hírközlési szolgáltató helyébe új szolgáltató lép, az érintett előfizetők felé a régi szolgáltató az egyoldalú szerződésmódosítást csak abban az esetben alkalmazhatja, ha azt a korábbi szerződés feltételei lehetővé teszik és tartalmazzák az indokot a szolgáltató érdekkörében felmerült, azaz belső körülményekben bekövetkezett változásra, s ha e módosítás nem eredményezi a szerződés feltételeinek lényeges módosítását, mint a szolgáltatás igénybevételének feltételeit, minőségi célértékeket. /Az említett **törvény 133. § (1-2) pontjai**/

ÉSZREVÉTELÜNK

Hogy az e cikksorozatban említett **FiberNet-Invitel** összeolvadás közepette végrehajtott intézkedés — mely a csatorna-kiosztás nem várt módosításával járt együtt, minek következtében a kecskeméti Analóg alapsomagok tartalma 4 csatornával lett kevesebb, ráadásul a változatlan előfizetői díj összege a postai sárgacsekkek árával is növekedett — mennyire felel meg a szabályoknak, s a fogyasztói érdekek védelmének, azt egy alapos vizsgálat döntheti el. Bár ezen ügyről több hete informáltuk az **Invitel Zrt.-t**, valamint a **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságot** és a **Gazdasági Versenyhivatalt**, ám sem a szolgáltatótól, sem az elsőként említett hatóságtól nem kaptunk még választ, a hivataltól pedig sajtóközlésre is alkalmas reagálást.

*

A műsorterjesztők és a médiaszolgáltatók az e törvény hatálya alá tartozó tevékenységek végzése során a jóhiszeműség és a tisztesség követelményének megfelelően e törvényben meghatározottak szerint kötelesek egymással kölcsönösen együttműködve eljárni. /A **műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXVII. törvény 3. § (1) pontja**/

A műsorterjesztő köteles a médiaszolgáltatók által a műsorterjesztésre átadott médiaszolgáltató jeleket folyamatosan sugározni. /Az utóbb említett **törvény 17. § (2) pontja**/

ÉSZREVÉTELEINK

Ha jól olvassuk az előírást, akkor a tevékenységük során csak egymásra tekintettel kell a médiaszolgáltatónak és a műsorterjesztőnek jóhiszeműnek és tisztességesnek lenniük. De miért maradhat ki ebből a fogyasztói érdek szolgálata? Aminek a rossz következményét éppen a már említett Heródes-film megszakítása bizonyítja, amikor a karbantartás-javítás jelezve volt a **Spektrum Tv** képernyőjén, de a médiaszolgáltató és a műsorterjesztő együttműködése már nem terjedt ki a

félbehagyott műsor újbóli sugárzása időpontjának közzétételére. És ez nézői kiszolgáltatottság a javából...

Ami a rövidebb-hosszabb adáskimaradásokat illeti, bár a **médiahatóság** közlése szerint a szóban forgó — és azóta már önállóságában megszűnt — **FiberNet Zrt.** a vonatkozó szerződésében 72 órás hibaelhárítási határidőt vállalt, amelyen belül voltak a sérelmezett esetek, a nézők azonban úgy gondolják, hogy a gyakori, akár néhány perces megszakítások is roppant hátrányosan befolyásolják a műsorok adta élményt, vagy egy fontos közlésre odafigyelést, nem beszélve a videofelvételek emiatti szinte használhatatlanságáról. Így hát egységes a fogyasztói álláspont abban: a médiaszolgáltató jelek folyamatos sugárzásának kötelezettségét irreális dolog a 3 napot is jelenthető hibajavítási határidőkkel fellazítani, sőt, a többszöri pár perces műsormegszakítás újra és újra előfordulását szankcionálni szükséges!

*

A lineáris médiaszolgáltatásban a műsorszám megszakításával közzétett reklám és televíziós vásárlás – figyelembe véve a műsorszámon belüli természetes szüneteket, a műsorszám időtartamát és jellegét – nem sértheti indokolatlan mértékben a műsorszám egységét. / **A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 33. § (2) pontja/**

A lineáris audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett, harminc percnél hosszabb filmalkotás — sorozat, valamint dokumentumfilm kivételével — harminc perces időszakonként egyszer szakítható meg, beleértve a reklámok és a műsorelőzetesek időtartamát is. / **Az említett törvény 34. § (2) pontja/**

ÉSZREVÉTELEINK

Többi között a **Viasat 3** csatornát említették a nézők, ahol túlságosan gyakori egy-egy film reklámokkal történő megszakítása, mire a **médiahatóságtól** eléggé különös, szóval nem éppen szakszerűnek tűnő választ kaptunk, nevezetesen azt, hogy **mivel a Colombo kétségkívül sorozat, így akár öt perceként is megszakítható reklámmal.**

A hozzánk fordult nézők szerint, a válaszadók tévesen minősítették a COLOMBO filmeket sorozatnak. Ugyanis a sorozatra a filmalkotások legelején mindig a képernyőn megjelenő és, vagy hangosan is közölt számmal hívják fel a figyelmet, ilyenekre példa a *Forró szél* c. jugoszláv, *A négy páncélos és a kutya* c. lengyel, vagy éppen *A Tavasz 17 pillanata* c. szovjet film. A COLOMBO-nál nincs efféle információ, következésképpen nem tekinthető filmsorozatnak, legfeljebb olyan epizódoknak, amelyeknek ugyanazon személy a főszereplője. Mindezek alapján a tévénézők egyöntetű javaslata: a médiajogszabály soron következő módosításakor a sorozat definícióját is határozzák meg!

Az 5 percenkénti reklámmal történő műsormegszakítás pedig azért nem lehetséges,

mert az már indokolatlanul sértené a műsorszám egységét, tehát a törvénybe ütközne.

9. § (1) A lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató – a hírműsorszám, a politikai tájékoztató műsorszám, a sportműsorszám, a műsorelőzetes, valamint a reklám, a politikai reklám, a televíziós vásárlás, a társadalmi célú reklám és a közérdekű közlemény kivételével – valamennyi, általa közzétenni kívánt műsorszámot a közzétételt megelőzően a (2)-(7) bekezdés szerinti kategóriák valamelyikébe sorolja.

(2) Azt a műsorszámot, amely korhatárra tekintet nélkül megtekinthető vagy meghallgatható, az I. kategóriába kell sorolni.

(3) Azt a műsorszámot, amely hat éven aluli nézőben félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a II. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: hat éven aluliak számára nem ajánlott.

(4) Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluli nézőben félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott.

(5) Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azért, hogy közvetlen módon utal erőszakra, illetve szexualitásra, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.

(6) Azt a műsorszámot, amely alkalmas a kiskorúak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azért, hogy meghatározó eleme az erőszak, illetve a szexualitás közvetlen, naturális ábrázolása, az V. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizennyolc éven aluliak számára nem ajánlott.

(7) Azt a műsorszámot, amely alkalmas a kiskorúak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének súlyos károsítására, különösen azért, hogy pornográfiát vagy szélsőséges, illetve indokolatlan erőszakot tartalmaz, a VI. kategóriába kell sorolni.

10. § (1) Lineáris médiaszolgáltatásban

a) a II. kategóriába sorolt műsorszám hat éven aluliaknak szánt műsorszámként nem tehető közzé, egyébként megfelelő jelzéssel bármikor közzétehető,

b) a III. kategóriába sorolt műsorszám tizenkét éven aluliaknak szánt műsorszámként nem tehető közzé, egyébként megfelelő jelzéssel bármikor közzétehető,

c) a IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé,

d) az V. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 22 óra és 05 óra között tehető közzé,

e) a VI. kategóriába sorolt műsorszám nem tehető közzé. /E mondatok a szóban forgó **médiatörvény** A gyermekek és a kiskorúak védelme című fejezetből valók./

ÉSZREVÉTELEINK

E tárgykörben a panaszosaink a **Viasat 3** csatorna gyakorlatára hivatkoztak, ahol figyelmen kívül hagyják az iménti rendelkezéseket. Felkeresésünkre a cég egyik vezetője arról informált, mivel külföldi tulajdonú ez a szolgáltató, rá nem vonatkoznak a magyar előírások, a reklámot érintőek sem. Amit megerősített a **médiahatóság** is a felkeresésünkre küldött válaszában, közölve:

AViasat-csoport azért nem állhat a mi joghatóságunk felügyelete alatt, mert nem magyarországi bejegyzésű, hanem a brit médiahatóság, az Ofcom jogosította fel a médiaszolgáltatásra, így hát rajta nem kérhetők számon a hazai médiatörvényünk kiskorúak védelmét szolgáló passzusai. A Médiatanács legfeljebb akkor járhatna el vele szemben — nemzetközi egyeztetés útján —, ha hosszú időn keresztül nyilvánvalóan és súlyosan sérti a pornográfia, szélsőséges erőszak, a gyűlöletkeltés közzétételének az európai irányelvekben is rögzített tilalmát.

A hozzánk fordult nézők határozottan tiltakoznak, s elfogadhatatlannak tartják, hogy afféle gyarmati kiszolgáltatót személyesítsen meg ez a csatorna azáltal, mert a működését a hazai törvényeken felül állóként végezheti! A nemzetek feletti ilyen öncélú diszkriminációt egyetlen médiaszolgáltató sem engedheti meg magának. Mert ha igen, akkor ez a módszer követhető lenne akár a közlekedésben is, ahol például egy angol állampolgár a hazai közúti előírásokra fittyet hányva autózhatna, amire természetesen nem kerülhet sor.

Ügyfeleink egyöntetű álláspontja, hogy a **Viasat-3 tévécsatornára** is alkalmazni kell a **médiajogszabály 1. § (5) pontját**, miszerint: A törvény hatálya a Magyar Köztársaság területére irányuló, illetve a Magyar Köztársaság területén terjesztett vagy közzétett médiaszolgáltatásra terjed ki.

Itt a kiskorúak védelme a fő szempont, ami jelenleg nincs biztosítva az említett médiaszolgáltató által, amely a nap bármely szakában sugározhat /sugároz/ akár brutális erőszakot, gyilkossági jelenetet is, a korhatár korlátozásának feltüntetése, illetve arra való figyelmeztetés nélkül, ami jóvátehetetlen károkat is okozhat a gyermekek, kiskorúak lelkeikében, személyiségében! Mindenképpen indokolt változtatni a vonatkozó ebbéli szabályozáson!

*

A médiaszolgáltatók, a sajtóterméket kiadók, a kiegészítő médiaszolgáltatást nyújtók, a műsorterjesztők az e törvény hatálya alá tartozó tevékenységek végzése során a jóhiszeműség és a tisztesség követelményének megfelelően, az e törvényben meghatározottak szerint kötelesek egymással és a nézőkkel, hallgatókkal, olvasókkal, felhasználókkal, előfizetőkkel kölcsönösen együttműködve eljárni. / A **médiatörvény 7. § (1) pontja**/

Végezetül idézek a **Közszolgálati Kódex**-ből:

A közszolgálati médiának nem lehet célja, hogy elsősorban a társadalom egy szűk szegmensének vagy kisebb csoportjainak szolgáltasson, azaz kizárólag a kereskedelmi médiaszolgáltatók által meg nem szólítottakra fókuszáljon. A közszolgálati médiaszolgáltatás sokszínűségét szolgálja, ha nem irányul kizárólag a kisebbségi igények kielégítésére, és nem szorítja azt háttérbe sem, azaz ha a kisebbség és a többség igényeit egyaránt tekintetbe veszi a műsorfolyam összeállítása során...

A közszolgálati médiaszolgáltatók valamennyi hallgatói és nézői réteg igényeinek kielégítésére törekszenek, ennek érdekében mind a hazai, mind a nemzetközi kortárs és klasszikus művészeti alkotások bemutatásának széles kínálatát nyújtják...

A közszolgálati médiaszolgáltatók különös figyelmet fordítanak a nézőkkel és a hallgatókkal való rendszeres kapcsolattartásra. A megismert nézői és hallgatói leveleket és telefonhívásokat a közszolgálati médiaszolgáltatók különös gonddal kezelik, lehetőség szerint megválaszolják azokat. A közszolgálati médiaszolgáltatók műsorszámával kapcsolatos panaszokat minden esetben megpróbálják olyan módon kezelni, hogy azok megnyugtató rendezést nyerjenek.

A közszolgálati médiaszolgáltatók a jelentős határon belüli és határon túli magyar társadalmi csoportokkal és civil szervezetekkel a közszolgálati érvényesülése érdekében sokoldalú kapcsolattartásra törekszenek. A nézők és a hallgatók teljes körű tájékoztatása érdekében a közszolgálati médiaszolgáltatók rendszeresen nyilvánosságra hozzák műsorszerkezetük változásait.

Nem kevesen mondják, ilyen kódex elkelne a kereskedelmi média részére is, ahol a korlátlan piaci versengés korántsem hozza mindig felszínre a hallgató, a néző iránti alázatot, elkötelezettséget!

Nos, az előzőek ismeretében bizony sajnálattal kell megállapítanom, hogy a jogszabályi előírások megvalósulása bizony még sok kívánni valót hagy maga után hazánkban. Ugyanis, mint azt tételesen is említettem, a **Civil Panaszügyi Szolgálatunk** mindegyik érintett médiaszolgáltatót és műsorterjesztőt felkereste levélben, hetekkel, hónapokkal ezelőtt, ám a címzettek körülbelül kétharmada máig nem válaszolt, de a **lakossági felvetések sem tisztázódtak, meg a kérések sem teljesültek!** E sajnálatos tényből szűröm le azon következtetést, hogy a médiaparagrafusok megfelelő és következetes alkalmazása körül nem kevés még a hiányosság, amely esetenként a hatósági munkára is vonatkozik, ezekből pedig óhatatlanul csak az kristályosodhat ki: ha olykor szinte **bármit művelhetnek a műsorterjesztők**, s lehetnek akár **öntörvényűek is a médiaszolgáltatók**, mindezek miatt **csak a médiafogyasztó húzhatja a rövidebbet...**

Így hát egyelőre csak remélni lehet, hogy az **ORBÁN miniszterelnök úr** elvárása a **precíz, pontos és barátságos állam megteremtése** iránt, talán lehet majd előbb-utóbb olyan kihatású, hogy a **Magyarországon működő elektronikus sajtó** is ténylegesen emberközpontúvá, tehát nemcsak krónikássá és tényfeltáróvá, meg a nemzeti kultúra állandó ápolójává, terjesztőjévé, de a **hatékony, meg igazságos gazdaság- és társadalomépítés nélkülözhetetlen segítőjévé is válik!**

2011. október 20.

Velkei Árpád
főszerkesztő

Írja, kérdezze, szerkessze, olvassa

a rendszerváltozás veszteségeinek készülő

VILÁGHÁLÓS NÉPÚJSÁGUNKAT,

a

FÜGGETLEN

MAGYARORSZÁG -ot !

Internetes cím: www.fuggetlenmagyarorszag.hu

E-mail cím: fuggetlenmagyarorszag@fuggetlenmagyarorszag.hu

Levélcím: **6000 Kecskemét, Tinódi u. 6. B/IV/26.**
